

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Kim Behnke siger, at man sådan ideologisk bare kan rette ind efter Enhedslisten og tage det modsatte synspunkt. Jeg er ikke sikker på, at det i virkeligheden er noget, hr. Kim Behnke mener, for her drejer det sig om en gruppe, der som pensionister i forvejen ville være nogle af de bedst stillede pensionister her i landet, fordi de har haft en enorm begunstiging skattemæssigt.

Og jeg kan ikke forstå andet, end at det også burde være i hr. Kim Behnkes interesse at sige, at i stedet for at vi endnu en gang hjælper denne her gruppe med skattemidler, skulle vi bruge skattemidlerne til at hjælpe folkepensionisterne, som ikke har opsparing, og som har alt for lidt at leve af. Det er det valg, vi har truffet. Vi vil helle-re hjælpe folkepensionisterne, der kun har folkepensionen, end hjælpe nogle pensionister, der i forvejen er enormt begunstigede.

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Selv om jeg må erkende, at det jo er et teknisk forslag, er der altså også tekniske forslag, der kan være vigtige. Jeg føler, det er vigtigt, at der er den fornødne mobilitet i den skattebegunstigede opsparing, og det er hensigten med, at man har mulighed for at bibeholde de erhvervede rettigheder, når man af den ene eller anden grund skifter selskab.

For så vidt angår de tekniske spørgsmål, de spørgsmål, der ellers er stillet, vil vi naturligvis på sædvanlig vis bistå i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Til hr. Kim Behnke er jeg nødt til at sige: Den dér med flere lag på lagkagen og medlemmer af den ene eller den anden pensionskasse er måske ikke lige præcis det, som forslaget her indeholder. Den indflydelse tror jeg vi må lade medlemmerne i de enkelte kasser forsøge at få.

Men tak for de mange positive tilkendegivelser og for de tankevækkende kommentarer fra hr. Frank Aaen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 23: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af affald og råstoffer. (Afgift på cement).

Af skatteministeren (Frode Sørensen).
(Fremsat 3/10 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Peter Verner (S):

Lovforslaget om en afgift på cement på 58 kr. pr. t indgår i det fremsatte forslag til finanslov for år 2002. Det er altså en del af finansieringen af den finanslov, som så mange jo venter på. Det prøvnu, man får ud af det, er ca. 60 mio. kr. om året. Lovforslaget er ikke kun et spørgsmål om provenu. Det skal jeg vende tilbage til.

Det her lovforslag har der været en del diskussion om. Jeg synes godt, jeg vil gøre opmærksom på, at lovforslaget pålægger afgiften dels på cement, der produceres og anvendes i Danmark, dels på cement, der importeres til Danmark. Det vil sige, at der ikke er tale om nogen konkurrenceforvridning i forhold til importeret cement. Det er neutralt.

Det er også sådan, at ved eksport af cement afløftes afgiften, så der heller ikke er tale om nogen unfair konkurrence i forhold til eksporten. Det synes jeg også er vigtigt at slå fast.

Der har også været meget diskussion om færdige produkter, også misforståelser. Det er sådan, at for færdige produkter, som indeholder cement, sker der også en afløftning af cementafgiften. Og ved import af varer, som indeholder cement, sker der en afgiftsberegning, så der heller ikke her bliver tale om nogen konkurrenceforvridning. Det er egentlig de fire punkter, der har været diskuteret meget, men som sagt: Konkurrenceforvridningsmæssigt forholder lovfors-