

Jeg ved ikke, om fru Mariann Fischer Boel havde regnet med, at jeg havde stillet et skriftligt § 20-spørgsmål eller noget i den retning. Jeg valgte at gøre det på den anden måde, også for at være sikker på, at man havde samme opfattelse af det spørgsmål i Skatteministeriet, som jeg gav udtryk for. Så enkelt er det.

Fru Eva Møller stillede spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om konkurrenceforvridning. Jeg redegjorde meget nøje for, hvordan konkurrenceforholdet var mellem eksport og import. Jeg synes endda, at jeg brugte lidt tid på netop at tage fat i den del af sagen.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg har også læst side 6 med interesse, og jeg vil da meget gerne have, at hr. Vernersens vil uddybe det og bruge lidt tid på at forklare denne elasticitet på -0,25 på cement, altså at mængden af cement vil blive reduceret med ca. 1 pct.

Kan vi så være sikre på, at det byggeteknik er lige så betryggende? Har man brugt for meget cement før, eller får vi nu en beton, som ikke er så holdbar? Det synes jeg da ikke bare man kan skyde til side under dække af, at man ikke har tid til at uddybe det. Er det sådan, at Socialdemokratiet alligevel ikke kan besvare det om denne mindre reduktion af cement? Vi må høre lidt om den byggetekniske sikkerhed her.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (UP):

Jeg har som hr. Kofod-Svendsen læst side 6 og set, at man forventer en reduktion på 1 pct., men der er ingen begrundelse for hvordan. Det var det, jeg spurgte hr. Vernersens om. Forestiller hr. Vernersens sig, at mester ude på byggepladsen, når murerarbejdsmanden er på vej over efter en skovlfuld cement, kommer og siger: Slut! Du skal lige komme en skovlfuld mindre i den her portion, for ellers kan vi ikke få reduceret med 1 pct.

Eller hvordan når man frem til det?

I forlængelse af spørgsmålet om CO₂-reduktionen vil jeg spørge: Hvor i beregningerne indgår den grænsehandel, som nødvendigvis også må opstå? Når trailere skal køre op og ned ad de jyske motorveje med cementsække på, kan jeg betro hr. Vernersens, at så er der CO₂-udslip, der vil noget.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg hørte helt klart i hr. Vernersens ordførertale, at hr. Vernersens tog højde for konkurrenceforvridning med hensyn til andre cementprodukter. Men jeg gentager: I byggeriet anvender man jo andre produkter end produkter af cement. Hvordan tages der hensyn til konkurrenceforvridning? Der er jo tagplader af stål og kloakrør af pvc, der ikke kommer ekstra afgift på?

Jeg vil gerne sige, at jeg bestemt ikke hermed advokerer for øgede afgifter, men jeg vil gerne have en forklaring på, hvordan man kan sige, at der ikke er konkurrenceforvridning, når kun ét produkt i byggeindustrien pålægges afgifter og de øvrige produkter ikke pålægges afgifter.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersens (S):

Jeg er meget glad for, at hr. Kofod-Svendsen har så stor tillid til mig, at jeg bliver bedt om at uddybe dette spørgsmål om CO₂. Jeg må sige, at det er virkelig meget tilfredsstillende.

Det, som regnestykket er beregnet ud fra, er jo, at der måske vil bruges lidt mindre cement. Det er den side af beregningen, som fylder disse seks linjer af de seks sider.

Jeg kan godt høre det spøgefulde i bemærkningerne om, hvorvidt man nu skulle putte en skovlfuld mindre cement i. Se, det er jo sådan, at når man skal lave cement til byggerier, er der altså et sæt regler for, hvordan blandingsforholdet skal være – altså hvor meget, der skal til – og disse regler ændrer sig jo ikke med den her lovgivning. Jeg gik faktisk ud fra, at det var indlysende. Jeg havde ikke forestillet mig, at man rent byggeteknisk skulle til at ændre på dette forhold. Sådan må den sammenhæng jo nu engang være.

Jeg kan forstå, at hr. Kim Behnke forestiller sig, at hvis man nu skulle bruge cement til et hus, f.eks. 5 t, så skulle man gå i gang med grænsehandel. Man skulle tage sin trailer for at hente 5 t cement på den anden side af grænsen og få det op uden afgift.

Jeg ved ikke rigtigt, om man kunne forestille sig, at det skulle kunne være en fordel, altså at det skulle kunne betale sig, for at spare 250 kr., som det jo drejer sig om, når man køber 5 t. Det er en besparelse på 250 kr. Kunne man forestille sig, at man skulle køre til Tyskland og lave en god forretning ud af en sådan besparelse? Jeg må sige, at det åbenbart ligger inden for det,