

for end de direkte besparelser. Så lad mig bare nævne noget. Ok, vi har for milliarder af kroner.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Nu synes jeg, det var dejligt at høre, at hr. Vernersen kom direkte til sagens kerne.

Hr. Vernersen sagde: Det her forslag skal skaffe penge til finansiering af finansloven. Så må jeg konstatere, at den socialdemokratiske ordfører har bekræftet, at det her er et fiskalt forslag, og at det intet har med miljøet at gøre.

Formanden:

Fru Eva Møller – sidste runde.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Hr. Jens Peter Vernersen bad om forslag til finansiering af finansloven. Nu var det ganske vist ikke af mig, men jeg vil da gerne hjælpe det betrængte Socialdemokrati, som jo altid er bedst til at lægge grønne afgifter på, som belaster de svageste forbrugere, og så afgifter på erhvervslivet. Jeg har endda foreslået Socialdemokratiet, at man gik ind for noget nyt og lagde afgifter på betonsocialisme. Så ville det virkelig tonse derudad, og så ville vi såmænd få løst samtlige økonomiske problemer.

Hvis der så også kunne blive tid til et svar på det spørgsmål, jeg stillede tidligere, så ville det jo være dejligt.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

I de omgange, jeg har svaret fru Eva Møller, har jeg faktisk også svaret på det spørgsmål, der blev stillet. Jeg vil også godt sige, at svaret faktisk også fremgik af mit ordførerindlæg, men det kan jeg så forstå, at fru Eva Møller måske ikke bemærkede, eller i hvert fald ikke hørte tilstrækkeligt efter.

Må jeg så sige, når fru Eva Møller skal belære mig om – sådan lød det vel nærmest – hvordan man skal sikre indtægter, at den måde, De Konservative gør det på, synes jeg er aldeles usympatisk. Lad mig bare henvise til De Konservatives skatteforslag, som giver ham eller hende, der tjener 1 mio. kr., en skattelettelse på 50.000 kr. De, som ligger i mellemindkomstområdet, får en skatteforhøjelse på 3.000-4.000 om året.

Hvis vi taler om cementafgift til et enkelt hus, så kan man bygge mange huse for beløbet fra de

skatteforhøjelser, De Konservative pålægger mellemindkomsterne – mange huse.

Lad mig også sige til Venstres ordfører omkring spørgsmålet om at komme til sagens kerne: Jamen det var faktisk det, jeg startede med. Det var de første to linjer i min ordførertale. Her har Venstres ordfører måske heller ikke hørt sådan helt efter, men jeg gav faktisk udtryk for, at cementafgiften var en del af finansloven for 2002, så der er ikke tale om noget som helst.

Må jeg så igen sige til hr. Kofod-Svendsen: Fradraget for de faglige kontingenter betyder for den enkelte lønmodtager en udgift på 2.500-3.000 kr., i hvert fald 2.000 kr. for den enkelte lønmodtager, med de forhold, vi har i dag.

Når man så igen ser på, hvad den her cementafgift betyder, så er det jo småting ved siden af de udgifter, som Kristeligt Folkeparti pålægger danske lønmodtagere. Det er et beløb i størrelsesordenen 2-3 mia. Her beder vi om på cementområdet en afgift, som betyder 60 mio. Prøv lige engang at se proportionerne.

Formanden:

Fru Mariann Fischer Boel som ordfører.

Mariann Fischer Boel (V):

Da Venstres ordfører, hr. Kristian Jensen, ikke kan være her, skal jeg på hans vegne fremføre Venstres holdning til dette meget omdiskuterede forslag.

Jeg vil godt allerførst sige tillykke, tillykke til skatteministeren. Ministeren har gjort det igen. En ny afgift ser dagens lys.

I november sidste år udtalte departementschefen i Skatteministeriet, hr. Peter Loft, at skattesystemet var under pres, ikke på grund af de ustyrlig mange penge, som bliver krævet ind i skatter og afgifter, ikke på grund af de indviklede regler, der gør, at de fleste borgere fuldstændig har opgivet at overskue deres selvangivelser, næh, problemet var ifølge Peter Loft, der i øvrigt optrådte på afbud af den daværende skatteminister, at Skatteministeriet var løbet tør for nye ideer til nye afgifts- og beskatningsområder.

Forslaget, vi har til debat i dag, viser nu med al uønskelig tydelighed, at Skatteministeriets kreativitet er udtømmelig.

I jagten på nye skatteobjekter er ministeriet nu faldet over en afgift på cement. Cementproduktionen er åbenbart efter regeringens opfattelse ikke belagt med en tilstrækkelig høj CO₂-afgift, og man opfinder så en ny cementafgift. Hvis endelig en cementafgift kunne fjerne noget