

af betontænkningen i den regering, vi har i øjeblikket, så var det selvfølgelig en overvejelse værd, men desværre skal der nok skrappe mere midler til – måske et folketingsvalg – for at få en mere erhvervsvenlig politik.

Fra Venstres side er der mange grunde til at være modstander af det her forslag.

For det første mener vi i Venstre, at det ikke er tid til at pålægge flere afgifter på erhvervslivet. Vi mener i realiteten, at erhvervslivet som helhed er pålagt rigeligt med byrder igennem de seneste 8 år. Tværtimod mener vi, at regeringen burde være aktiv med at fjerne byrder og omkostninger for erhvervslivet for at holde gang i hjulene og antallet af arbejdspladser oppe på et rimeligt niveau, men desværre tyder intet på, at regeringen har andre planer end nye byrder for erhvervslivet.

For det andet er det efter lovforslaget overhovedet ikke klart, hvad det er for nogle bygningsmaterialer, der skal substituere eller erstatte cement eller den produktion, der i dag foregår med cement. Der er jo ikke nogen tvivl om, at nogle af de stoffer eller de substitutionsmaterialer, man vil vælge, vil være mindst lige så miljø-mæssigt belastende, som cement er det i dag.

For det tredje synes jeg, at forslaget udviser en total ligegyldighed over for virksomhedernes administrative byrder, når regeringen i fremsættelsen skriver, at der ikke er konkurrencemæssige forringelser i forhold til eksporten. Når Aalborg Portland, for det er jo dem, der i realiteten kommer i klemme med det her forslag, skal eksportere, så kræver det jo en ansøgning for at få en fritagelse fra afgiften og naturligvis også en kontrol af, at fritagelsen så bliver effektueret.

Der er altså administrativt bøvl i det her forslag. Og derfor matcher det meget dårligt med regeringens målsætning om, at de administrative byrder skal reduceres med 25 pct. i løbet af 3 år. Jeg har også hørt den tidligere skatteminister udtale, at nu var smertegrænsen for grønne afgifter nået, men der er åbenbart kommet andre boller på suppen.

For det fjerde er det her forslag fyldt med bemyndigelsesparagraffer. Det her er i virkeligheden åbent som en ladeport. Ministeren kan bestemme alt lige fra kontrol af fradragene og indberetningerne til udstedelse af fakturaer og regnskabsførelse i virksomhederne. Det er ganske enkelt lovgivningsmæssigt uansvarligt at vedtage et forslag på så løst et grundlag.

For det femte er det her forslag desværre alt for godt i tråd med tidligere skatteforslags dårli-

ge vane med at åbne for myndighedernes adgang til virksomhederne uden retskendelse. Det er jo en gammel debat, der stammer fra en periode, der ligger længe før skatteministerens tid i den nuværende stol.

Så synes jeg, der til slut er grund til at minde regeringen om, hvad formanden for Dansk Metal, hr. Max Bæhring, sagde i forbindelse med præsentationen af regeringens finanslovsforslag:

»I sidste ende er det erhvervslivet, der skal skabe indtjeningen – og her mangler finanslovsforslaget visioner.«

Det er bedrøveligt, men rigtigt, at dette cementforslag endnu en gang viser, at regeringen står med fødderne solidt plantet i cementen.

**Eva Møller (KF):**

Jeg er på en vis måde forfærdelig ked af at skulle holde denne her ordførertale, og det skyldes, at jeg, da jeg var barn, lærte, at hvis man ikke kunne sige noget pænt om folk, skulle man tie stille. Nu indrømmer jeg, nu drejede det sig om folk, og dette her er et lovforslag, men jeg har virkelig haft luppen og forstørrelsesglasset og alt muligt andet fremme, og jeg kan altså ikke finde noget pænt at sige om dette her lovforslag.

På den anden side bliver jeg jo nødt til at fremføre Det Konservative Folkepartis synspunkter om sagen, så det må jeg altså gøre.

Jeg vil gerne sige, at jeg synes, det er helt ubegribeligt, hvordan man kan fremsætte sådan et forslag.

Det første spørgsmål, der overhovedet melder sig hos mig, vil jeg gerne sige, er: Hvorfor er man ude på denne belastning af en enkelt branche, ja, man kunne måske næsten sige en enkelt virksomhed, og hvad i alverden har en enkelt egn i en enkelt by, hvor postnumrene begynder med noget med 9000, dog gjort regeringen? Kom der ikke socialdemokratiske stemmer nok ved sidste valg, eller hvad er det, der er problemet bag denne straffeekspedition?

Når jeg siger det således, er det, fordi de hensigter, som man anfører i lovforslaget, ikke kan holde vand. De kan jo ikke stå for en nærmere prøvelse.

Det siges – nu hørte jeg ganske vist godt, at hr. Jens Peter Vernersen ændrede det – at det var rent fiskalt, og så er det selvfølgelig rigtigt; det kan holde vand, der kommer nogle penge i statskassen.

Men i bemærkningerne siges det jo, at CO<sub>2</sub>-udslippet skal begrænses; det er det gode formål med forslaget. Derpå kommer der nogle tal for