

**Formanden:**

Hr. Jens Peter Vernersen for en kort bemærkning. Er det til lovforslaget, vi behandler nu? Så værsgo.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jamen udgangspunktet for denne diskussion er jo den cementafgift, som også betyder, at vi nu får 60 mio. kr. mere ind til at finansiere velfærdssamfundet.

Jeg synes, der mangler en erkendelse fra De Konservative af en samlet finansiering af vores velfærdssamfund. Jeg forstår, at man mener, at i hvert fald på erhvervsområdet skal man ikke bidrage med sådan en finansiering; det må være det korte af det lange i denne her diskussion.

(Kort bemærkning).

**Eva Møller (KF):**

Det Konservative Folkeparti ønsker, at alle i dette samfund skal bidrage til finansieringen af velfærdssamfundet, men vi mener også, at det skal ske efter systemet, vil jeg gerne understrege, at de brede skuldre skal bære mest. Så vi mener også, at erhvervslivet skal bidrage, men vi ønsker ikke et højere skattetryk, og jeg vil henvise hr. Jens Peter Vernersen til at læse vort forslag til finanslov, hvor alle de forslag, vi har, er fuldt finansierede.

**Formanden:**

Hr. Aage Frandsen som ordfører.

**Aage Frandsen (SF):**

Hvis man lytter til den debat, der har været hidtil på baggrund af de forskellige ordførerindlæg og korte bemærkninger, så tror jeg, at man er i tvivl om, hvad lovforslaget drejer sig om, hvilke konsekvenser det har, og det kan jeg såmænd godt forstå, for de udsagn, der kommer fra forskellige sider, passer i hvert fald ikke sammen.

Jeg vil prøve på at formulere forholdsvis kort og enkelt, hvad vi opfatter omkring det her lovforslag. Vi betragter dette lovforslag hundrede procent som et lovforslag, der giver provenu, intet andet. Hvis man ville have et lovforslag, der havde en adfærdsregulerende virkning, skulle den selvfølgelig have været betydelig højere i afgift

Og vi mener, det er meget vigtigt, når vi diskuterer forskellige former for afgifter, at vi skelner imellem, at det er afgifter, som entydigt er fiske, altså vi vil have penge i kassen til gode

formål, som vi selvfølgelig er tilhængere af, og at vi i den anden ende af skalaen har nogle forslag, som har til formål at ændre vores adfærd, endda i nogle tilfælde ændre vores adfærd så meget, at vi går over til at bruge andre produkter. Så er der en række ting, som man kan sige ligger imellem. Men det her forslag opfatter vi alene som et fiskalt forslag.

De miljøvirkninger, det eventuelt har, skulle opnås ved noget, som vel dybest set ikke rigtig ville kunne ske af tekniske årsager, og det ville i hvert fald være på grund af, at afgiften er så lille. Man har jo indtryk af i øjeblikket, at nogle mener, at folk må gå fra hus og hjem, og at virksomheder lukker på grund af afgiften. Men afgiften er meget lille, 2-3 kr. pr. sæk cement. Det er vist ikke det, der vælter et husholdningsbudget.

Det er vel heller ikke det, der får danskerne til at køre i trailere fra Tyskland. Nej, det, der får danskerne til at køre, er, at priserne på byggematerialer generelt set er meget høje i Danmark, f.eks. i forhold til Sverige, og det vil det her ikke blive påvirket af. Men priserne er højere, og det er de på grund af højere avancer; det har overhovedet ikke noget med afgifter at gøre.

Så derfor synes jeg, at når man skal diskutere det her forslags indhold og konsekvenser, skulle man altså tænke lidt på, hvad man kunne blive stillet over for i virkeligheden med hensyn til, hvad det betyder, når eller hvis lovforslaget bliver vedtaget. Man vil ikke se nogen synderlig konsekvens af det.

Men det er klart, at der da er nogle enkelte virksomheder, der er sure over det her; det kan jeg da godt forstå. Men altså hvis vi ville have rørt ved det miljøproblem, som kommer af cementproduktionen – og det kunne vi sådan set godt have tænkt os at gøre – jamen så var det andre ting, man skulle have gjort noget ved. Vi betragter det her forslag som fiskalt og intet andet.

Det betyder også, at vi betragter det her forslag som et forslag, som vi kun støtter, hvis det formål, forslaget har, er, at nogle penge skal til skatteministeren, derefter til finansministeren og derefter bruges til gode formål; ellers støtter vi det ikke. Og hvis den samlede tegning af finansloven heller ikke er tilfredsstillende for os, fordi vi i virkeligheden har indtryk af, at noget af det, vi bringer i kassen, er noget, som f.eks. Venstre eller De Konservative bruger, støtter vi det heller ikke. Det skal være penge, som går til et godt formål, vi bidrager med, hvis vi skal støtte forslaget. Intet andet.