

Kim Behnke (UP):

Jeg noterede mig ligesom fru Mariann Fischer Boel, at departementschefen i Skatteministeriet opfattede det som et særligt problem, at man ikke havde flere ideer til nye skatter og afgifter. Det billede, jeg ser for mig, er, at da den nye skatteminister satte sig i sædet derovre, bad han om at få bragt kassen med gode ideer ind, så han kunne se, om der var noget, der var værd at tage fat på. Og så kigger han ned i kassen, og bunden er gået ud af den, og han ser betongulvet og tænker: Selvfølgelig, vi må have en afgift på cement her i Danmark! Hvorfor er der ikke nogen, der har tænkt på det noget før? Anden begrundelse er der jo ikke.

Alt det, embedsmændene er blevet sat til at skrive side op og side ned om miljøgevinster osv., er rent vrøvl. For det første forestiller jeg mig, at skulle Aalborg Portland miste 1 pct. af deres cementomsætning i Danmark, håber jeg da, at salgsmedarbejderne deroppe sørger for at opretholde produktionen og eksportere noget mere. Det er oven i købet afgiftsfrit at gøre det, men der sker jo ikke nogen miljømæssig forbedring, når dampen holdes oppe på ovnene i Aalborg.

I det hele taget opfatter jeg det som en positiv begivenhed, hver gang der bliver brugt en pose cement i Danmark, for det er tegn på, at vi er ved at bygge noget. Det kan være erhvervsbyggeri, eller det kan være privat udlejningsbyggeri, ejerboliger osv. Hver gang der bliver brugt en pose cement, er det en positiv begivenhed. Det er med til at holde beskæftigelsen i gang i håndværksfagene, det er med til at forskønne og forbedre byggeriet i Danmark, så det er et helt forkert sted at gå ind, hvis man ønsker at opnå nogle miljøgevinster. Tværtimod må det være sådan, at hvis Aalborg Portland formår at tilkæmpe sig en større markedsandel, må vi altså imødesee, at der naturligvis kommer en større miljøbelastning i de kommende år, eftersom det kræver en hel del energi at fremstille cement. Men da cement har så mange usædvanlig gode egenskaber, er det altså et produkt, der indtil videre er kommet for at blive.

Hr. Jens Peter Vernersen kan slet ikke forestille sig, at forslaget vil betyde noget for grænsehandelen, for hvem vil dog køre til Tyskland for at spare 250 kr.? Nu kan jeg betro hr. Jens Peter Vernersen, at der også er moms på cement. Rent faktisk er det oven i købet sådan, at der er moms på alle byggematerialer i Danmark. Der er også moms på byggematerialer i Tyskland, men den

er altså 10 procentpoint lavere end den danske, og derudover er der, som konkurrencemyndighederne har dokumenteret, typisk meget lavere priser på byggematerialer i Tyskland, fordi konkurrencen blandt 80 millioner kunder naturligvis er større end blandt 5 millioner kunder.

Derfor kan man opleve, at hvis man kører ned og handler hos Bauhaus i Flensborg, kan man spare 30-40 pct. i forhold til, hvis man køber nøjagtig de samme varer i Bauhaus i Kolding. Der er ganske mange, der har fundet ud af, at det er en god idé, og derfor kører håndværkere ikke bare en trailer, men store lastbiler til Tyskland, og det er fuldstændig tilladt, for der er ingen begrænsninger for, hvor mange byggematerialer vi må købe i det store udland.

Hr. Jens Peter Vernersen kan slet ikke forestille sig i sin teoretiske begrebsverden, at når man nu kører et par paller mursten og marmorklinker og alt muligt andet med hjem på lastbilen, går der altså også en palle cement med til Danmark, for der er et øget økonomisk incitament til at købe cement i Tyskland. Så enkelt er det. Det er nemlig desværre ikke kun denne statsafgift, der er også momsforskellen, som taler for køb af cement i Tyskland, og denne ene procent, regeringen regner med at kunne spare, kan altså meget hurtigt blive hentet hjem fra Flensborg.

Man kan sige, at for Aalborg Portland betyder det jo ikke noget, hvis det er den samme cement, de har produceret og har eksporteret til Tyskland uden afgift, som danskerne kan køre ned og hente. Men det minder lidt om noget, jeg har hørt om daseøl og alt muligt andet, hvor vi jo bliver ved med at dumme os i dette her land, og derfor vil der være nogle, der om 5 år kan holde en tale her i Folketinget og sige: Hvorfor var de dog så dumme i 2001 at indføre denne cementafgift? Se på alle de skadevirkninger den har givet.

Kære skatteminister, kære Socialdemokrati: Vi kan stadig nå at lade være med at begå skaden. Vi kan nå at lade være med at indføre denne dumme afgift og overlade til et efterfølgende Folketing at måtte ophæve afgiften igen, ligesom Folketinget har måttet ophæve afgifter på tændstikæsker og laks og engangslightere og stænklapper og alt muligt andet, fordi man senere opdagede, at man havde dummet sig.

Det eneste, jeg kan se, der er formålet med forslaget, er, at regeringen har en aftale om, at vi skal importere nogle flere svenske træhuse. De eneste, der for alvor kommer til at nyde godt af det, er nemlig de firmaer, der importerer træhu-