

se fra Sverige og opfører dem rundtomkring i det danske landskab, og det synes jeg bare er synd. Jeg synes faktisk, et dansk murstenshus med cementmørtel mellem stenene er ganske smukt og en del af vores danske kulturarv, som man nu søger at begrænse med foreløbig 1 pct. Men når først en afgift er indført, ved vi jo godt, hvad der kan ske fremover.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Det har jo altid været hr. Kim Behnkes store force at overdrive, og det kommer også til udtryk her i dag.

Ingen kører til Tyskland for at spare 250 kr. Det var ikke det, jeg sagde. Jeg sagde, at man henter vel ikke 5 t cement i Tyskland for at spare 250 kr. Jeg tror, fragtpriisen er for dyr, og uanset om man kører derned med lastbil eller ej, er der altså tale om en fragt, som skal betales.

Så fortsætter hr. Kim Behnke på samme boldgade: Nu får vi svenske træhuse. Jamen svenske træhuse står da også normalt på en sokkel af cement, og gulvene støbes af cement. Jeg forstår, at hr. Kim Behnke har en forestilling om, at de 250 kr., man skal betale ekstra for et hus på grund af cementafgiften, skulle medføre, at man i stedet vælger et svensk træhus, men hvis en meget, meget stor del går til soklen, er det måske 50 kr., der kan være i forskel på et hus til en million eller to. Det er virkelig overdrivelse, som fremmer forståelsen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (UP):

Nu er det jo ikke mig, men hr. Jens Peter Vernersen og skatteministeren, der har påstået, at forslaget her vil betyde en reduktion af cementforbruget, og da hr. Jens Peter Vernersen endnu ikke har kunnet forklare, hvor den reduktion skulle opstå, er vi nødt til at gætte os til det.

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Vi må jo i hvert fald indrømme én ting, og det er, at cement tilsyneladende kan sætte mere gang i sagerne end en hel del af de andre forslag, vi har diskuteret her i formiddag.

Så må jeg også sige som skatteminister, at jeg tror egentlig ikke et øjeblik på, at jeg vil have mulighed for at fremsætte en eneste afgift, som alle i dette kongerige vil synes om. Det tror jeg ikke på.

Forslaget om afgift på ren cement indebærer en afgift på 58 kr. pr. t, enten den fremstilles i

Danmark eller importeres til Danmark – det er det, vi diskuterer her – og afgiften lægges på den del af produktionen og importen af cement, som forbruges i Danmark. Jeg skal vende en lille smule tilbage til det konkurrenceforvridende.

Den gældende CO₂-afgift indeholder lave satser for fremstilling af cement, til trods for at fremstilling af cement er meget energiintensiv. Men lad mig også slå fast her, at den foreslåede afgift ud over at være en del af finansieringen af finansloven vil sikre, at den energiintensive produktion pålægges en afgift, der svarer til energi-forbruget ved fremstillingen. Afgiften tilbagebetales altså ved eksport af ren cement, hvorfor eksportvirksomhedens konkurrenceevne ikke forringes i forhold til udlandet. Modsat må vi sige, at den tilsvarende afgift af en forhøjelse af energiafgiften vil vi ikke kunne tilbagebetale.

For at undgå konkurrenceforvridning indeholder forslaget også en dækningsafgift, hvorved afgiften tilbagebetales ved eksport af færdige produkter, som indeholder cement eller erstatningsproduktet magnesitcement – og så må jeg nok sige, at så har jeg lidt problemer med at se, at der er det helt store problem med konkurrenceevnen.

Fru Mariann Fischer Boel var inde på det administrative bøvl med at sikre, at man fik afgiften afløftet. Det synes jeg kunne være interessant at diskutere under udvalgsarbejdet. Jeg har lidt svært ved at se, hvordan virksomheder, eksempelvis også nogle af dem, der er nævnt her fra talerstolen, vil have problemer med den del af det.

Fru Eva Møller er inde på, at det her er en straffeekspedition. Det er en meget bred formulering af et, efter min mening, beskedent forslag, og argumenterne holder ikke vand. Det vil jeg også meget gerne diskutere senere hen. Jeg kunne måske modsat sige til fru Eva Møller, at jeg tror ikke, at påstanden om, at 90 pct. af den arbejdende befolkning i Danmark betaler mellem-skat, holder vand. Jeg mener også, at vi har en hel del deltidsansatte, som jo også er gode arbejdere i dette land, som ikke betaler den.

Med hensyn til et spørgsmål fra fru Eva Møller om flyveasken, der benyttes i cementen, er situationen altså i dag den, at der benyttes mere flyveaske end den flyveaske, der kommer fra de kulbaserede værker. Man er oven i købet begyndt at grave den op af de depoter, som er rundtomkring. Det er vel egentlig en ganske udmærket og god ting, men situationen er nok den, at brugen af de kulfyrede værker bliver