

mindre, og dermed bliver mængden af flyveaske også mindre.

Fru Eva Møller er også inde på, at import af cement ikke bliver pålagt den. Jo, det gør det, når vi lige ser bort fra den, hr. Kim Behnke nævnte, som bliver transporteret over på trailere. Vi kan få en meget god diskussion om, hvor meget cement, der vil blive hentet over grænsen af privatpersoner, som ikke skal belastes med afgiften. Men de, der virkelig importerer cement, vil også blive pålagt denne afgift.

Der er nogle, der har diskuteret den beregning med en 1 pct.s nedgang i forbruget af cement, og det er jo klart, at når der sker noget sådant her, er der en del, der prøver at tænke i alternative produkter som eksempelvis stål. Og det kunne også være, at en som mig, der har haft en halv sæk cement stående i flere år, som sikkert er brugbart, vil have en anden adfærd fremover og sige, at nu køber jeg kun det, som jeg har brug for. Så der er nok en rimelighed i den beregning, som ligger på det her område.

Så må jeg sige til hr. Klaus Kjær, som mener, at nybyggeri og renovering vil komme ned på et meget lavt niveau: 58 kr. for et ton, et sted mellem 200 kr. og 300 kr. i forbindelse med byggeri af et parcelhus, det tror hr. Klaus Kjær da vist heller ikke på vil medføre en meget kraftig nedgang i byggeriet!

Med hensyn til om det her betyder, som nogle har været inde på, en nedlæggelse af arbejdspladser, må jeg sige, at det altid vil være problematisk at diskutere, hvis der sker et eller andet i den retning i det danske samfund, om årsagen er den ene eller den anden, men jeg har meget svært ved at se, at argumentet om, at man med denne afgift skulle flytte etableringen af en fabrik fra Jylland til Egypten, har noget som helst på sig, også under hensyntagen til, at importen pålægges disse afgifter.

Min afsluttende bemærkning til hr. Flemming Kofod-Svendsen om dansk erhvervslivs konkurrenceevne er, at vi skal være med til at sikre dansk erhvervslivs konkurrenceevne. Det gør vi i denne sag ved, at vi også sørger for, at der vil være en afløftning ved eksport, og at det vil blive pålagt, når man importerer. Derfor kan jeg under ingen omstændigheder acceptere tanken om, at konkurrenceevnen bliver svækket.

Jeg har taget de faldne ord til mig, og vi vil bilstå i forbindelse med udvalgsarbejdet. Jeg ser frem til nogle gode konstruktive drøftelser om dette lidt tunge cementafgiftsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.05

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 19:

Forslag til folketingsbeslutning om skattegunstigtelse af børne- og uddannelsesopsparinger.

Af Mariann Fischer Boel (V), Flemming Hansen (KF), Klaus Kjær (DF) og Kim Behnke (UP) m.fl. (Fremsat 3/10 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Forslagsstillerne foreslår en kraftig forhøjelse af beløbsgrænserne for børneopsparing, således at det årlige indskud forhøjes fra 3.000 kr. til 30.000 kr. og det samlede beløb fra højest 36.000 kr. til 200.000 kr. Endvidere foreslås en ny uddannelsesopsparing med de samme grænser, inden for hvilke renterne skal være skattefri.

Forslaget er åbenbart udtryk for genbrug. Før sommerferien forkastede Folketinget det samme forslag om en opsparingsordning med indskud på op til 30.000 kr. årlig inden for en samlet be-