

Men jeg siger tak til dem, der kunne støtte forslaget, og vi må så se, hvordan behandlingen kan finde sted videre i systemet.

#### **Skatteministeren (Frode Sørensen):**

Jeg synes lige, jeg finder anledning til et par bemærkninger.

Venstres ordfører, hr. Kristian Jensen, fremfører jo vores fælles baggrund. Jeg tror nok, forskelligheden også ligger i, at jeg har en opvækst i en sparekasse, og han i en bank, så derfor er der måske også lidt forskelligartede holdninger til det her.

Så vil jeg også sige, at jeg stadig væk har den holdning, at når man på en børneopsparing i dag kan indsætte 3.000 kr. og få en skattefri rente, er det nok en mulighed for mange. Der er nok ikke mange, der har mulighed for at opspare 2 x 30.000 kr. om året. Det er nok kun for de få.

Til ordføreren for forslagsstillerne, fru Mariann Fischer Boel, der siger, at det ikke er genbrug, og som derved er lidt uenig med ordføreren for Det Konservative Folkeparti: Jeg synes, jeg forstod på hr. Flemming Hansen, at det var genbrug, og at genbrug var godt. Genbrug var bedre end nytænkning, forstod jeg.

Det ved jeg ikke. Men jeg vil nu stadig væk holde mig til, at jeg føler, at der er meget genbrug i det. Når man opsparer et par hundrede tusinde kroner på en børneopsparing, som man kunne i henhold til forslaget, så var det vel let at tænke på, at man også kunne bruge dem til bolig.

Så roste – det betragter jeg i hvert fald som ros – fru Mariann Fischer Boel min fortid som sparekassemand. Dertil kan jeg kun sige, at jeg tror nu godt, jeg ville kunne finde nogle situationer med det nuværende renteniveau, hvor det vil være muligt at optage et lån med fradragsberettigede renter, selv om værdien heraf er blevet mindre, og indskyde og stadig væk have et lille plus ud af det. Det tror jeg egentlig nok.

Så jeg tror, vi skal passe på i den her situation, også omkring det dér med holdningen til, om man har erhvervsarbejde eller ej. Vi har intet imod, at de unge mennesker kan gennemføre studierne så hurtigt, som det er forsvarligt, og med mindst muligt erhvervsarbejde. Men jeg synes, det ville være utrolig trist, hvis vi oplever en situation, så vi har nogle A- og B-studerende: A-studerende, dem med den store opsparing; B-studerende, dem, der har erhvervsarbejde ved siden af og derved måske får lidt længere studietid.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

#### **Afstemning**

##### **Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 20:**

##### **Forslag til folketingsbeslutning om 100 pct. omkostningsgodtgørelse i skattesager m.v., hvor skatteyderne får fuldt eller delvist medhold.**

Af Mariann Fischer Boel (V), Flemming Hansen (KF), Klaus Kjær (DF), Sonja Albrink (CD) og Kim Behnke (UP) m.fl.  
(Fremsat 3/10 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

#### **Forhandling**

##### **Skatteministeren (Frode Sørensen):**

Repræsentanter for Venstre, De Konservative, Dansk Folkeparti, CD og hr. Kim Behnke genfremsætter beslutningsforslaget, som vi her skal behandle.

Forslaget går ud på at opfordre regeringen til i indeværende folketingssamling at fremsætte lovforslag, der medfører, at satsen for omkostningsgodtgørelse forhøjes fra 50 pct. til 100 pct. i skattesager m.v. mod staten, hvor skatteyderen får fuldt eller delvist medhold.

I sidste folketingssamling behandlede vi som bekendt et beslutningsforslag fremsat af hr. Kim Behnke, som gik ud på, at staten skulle yde omkostningsgodtgørelse på 100 pct., når en skatteyder fik fuldt medhold i en skattesag mod skattemyndighederne. Altså en lille nuance.

Jeg oplyste dengang under førstebehandlingen af dette beslutningsforslag, at regeringen ikke kunne støtte et sådant forslag, eftersom en ordning med 100 pct.s godtgørelse ville indebæ-