

Derfor har vi en situation med en klart stærk part, nemlig skattemyndighederne, og en svag part, nemlig skatteborgeren eller virksomheden.

Hvis vi i de tilfælde skal give alle en lige og fair mulighed for at få prøvet deres sag ved de relevante retsinstanser, er det nødvendigt at give den svage part mulighed for at få dækket sine omkostninger i de sager, hvor borgeren får ret og vinder over skattemyndighederne.

Det er ganske enkelt stødende for min retsbevidsthed, at personer, der fra starten har retten på deres side, må opleve, at det at få ret over systemet betyder et økonomisk tab.

Når man som borger på forhånd ved, at man ikke kan komme ud af en skattesag med sine omkostninger dækket, kræver det en stærk vilje og en stor pung at holde fast i sin ret.

Resultatet heraf er utvivlsomt, at personer, der har retten på deres side, undlader at forfølge sagen til ende med det resultat, at vi ikke har et retfærdigt skattesystem, men et skattesystem, der kun er retfærdigt for dem, der har råd til at følge en sag til ende.

Dette forslag fra en meget bred kreds af partier lægger op til at indføre den rimelighed, at når en borger vinder en sag over skattemyndighederne, koster det ikke ham eller hende penge at få ret.

Forslaget vil bringe mere retfærdighed ind i skattesystemet og styrke den enkelte borgers retssikkerhed. Venstre kan derfor naturligvis støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Hr. Kristian Jensen sluttede med at sige, »hvis en skatteyder vinder en sag«. Som jeg har læst det beslutningsforslag, der ligger, er det jo både, hvis man får medhold, og hvis man får delvist medhold. Hvis man vinder en sag bare en lille bitte smule, skulle der være en omkostningsdækning på 100 pct. Det vil jeg gerne have hr. Kristian Jensen til at bekræfte eller afkræfte.

Jeg synes måske også, at vi jo har mange andre områder, hvor de samme synspunkter kunne gøre sig gældende. Jeg sagde jo netop, at hvis borgerne har brug for at føre sager i forhold til miljøet, fordi de føler sig forulempet af lugtgener osv., hvorfor kan sådanne borgere så ikke også få fuld omkostningsdækning? Kunne vi ikke tage det med, hvis vi skal have det på det her område? Hvad med socialsager? Hvad med arbejdsmarkedet? Er det ikke også vigtige områder at se på?

Lad mig også lige sige til hr. Kristian Jensen: Hvorfor gjorde Venstre ikke noget ved det her? Tværtimod modarbejdede man det i de 10 år, man sad i regering. Man gjorde ingenting. Er det, som jeg sagde, fordi man har én holdning, når man er i opposition, og en anden, når man sidder i regering?

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Kristian Jensen for en kort bemærkning. Derefter hr. Kim Behnke for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg kan naturligvis bekræfte, som hr. Jens Peter Vernersen ved – for nu har vi fået konstateret, at hr. Jens Peter Vernersen har læst forslaget – at det også er sådan, at der er hundrede procent omkostningsdækning, hvis man vinder delvist.

Det er et princip i Venstre, der er ganske, ganske klart, at når en borger har ret, skal det ikke koste vedkommende penge at have ret over for skattemyndighederne, og det gør det i det nu-gældende system. Hr. Jens Peter Vernersen står her i dag som den faste forsvarer for, at det fortsat skal koste penge for den lille mand at få ret, og han sikrer, at de skatteborgere, der ikke har råd til selv at lægge ud, og som står tilbage med en eventuel stor efterregning, stadig væk ikke kan få deres omkostninger dækket.

Hr. Jens Peter Vernersen stillede spørgsmål om vores holdning til andre områder. Hr. Jens Peter Vernersen kan jo gå tilbage og se, hvilken stillingtagen Venstre havde til det forslag, der blev omtalt tidligere af hr. Kim Behnke. Jeg kunne da godt tænke mig at vide, om hr. Jens Peter Vernersens udtalelser er udtryk for, at Socialdemokratiet nu har ændret holdning. Socialdemokratiet afviste jo det forslag, der kom fra hr. Kim Behnke. Men er det, hr. Jens Peter Vernersen nu siger, et udtryk for et totalt skift i Socialdemokratiets holdning? For så synes jeg, at det ville være interessant.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Kim Behnke for en kort bemærkning til hr. Kristian Jensen. Derefter er det hr. Vernersen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (UP):

Jeg sidder også og får lyst til at give hr. Jens Peter Vernersen en kopi af det forslag, jeg havde i sidste folketingssamling, så kunne det jo være,