

at hr. Jens Peter Vernersen ville være medfor-slagsstiller. Det gik netop ud på, at man i civile retssager, civile tvister – det kan være en borger, der føler sig generet af lugtgener osv. – står tilbage med en eller anden kæmperegning, selv om man vinder. Men der var Socialdemokratiet jo ikke på banen. Der var Socialdemokratiet bare med til at sige: Nej, det går ikke, det kan vi ikke have.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Kristian Jensen: Når nu Socialdemokratiet er med og er så positive med hensyn til også at sikre borgerne retssikkerhed i disse andre tvivlsspørgsmål, kunne så også Venstre være med til, at vi i fællesskab fik den retstilstand bragt igennem? Det kræver kun en genfremsættelse af lovforslaget fra sidste folketingsssamling.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er mange måder at få det sagt på.

Så er det hr. Jens Peter Vernersen for en kort bemærkning – til hr. Kristian Jensen.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jamen det er jeg ikke i tvivl om. Det er jeg også glad for at formanden holder styr på.

Det, som jeg netop har påpeget hele vejen igennem, er, at vi har fået en rapport om omkostningsdækning, der siger, hvorfor det er fornuftigt og hensigtsmæssigt at gøre det på den måde, vi har gjort det på i forhold til borgerne. Hensigtsmæssigt og fornuftigt.

Venstres folk – jeg kan ikke sige, at det var Venstre, men Venstre udpegede folk til udvalget – var helt enige i, at det, der ligger i den betænkning om omkostningsdækning, er fornuftigt, det er rigtigt, og det er klogt tænkt. Det er egentlig det, som vi har syntes, at vi ville følge op på med den dækning, der er givet.

Lad mig også sige om det der skræmmebillede, man maler: Vi har i Danmark 4,5 millioner skatteydere. Det antal sager, der dukker op ved skatteankenævne, ligger på omkring få tusinde, omkring titusind, og i Landsskatteretten er det cirka en tredjedel.

Det er altså heldigvis sådan, at de fleste borgere ikke har problemer med skattevæsenet, og at vi retssikkerhedsmæssigt er på forsvarlig grund. Det synes jeg man skulle glæde sig lidt over.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Jeg kan ganske enkelt ikke forstå, at det skulle komme som nogen overraskelse for hr. Jens Peter Vernersen, at Venstre ønsker, at når en borger har ret, så skal det ikke koste borgeren penge at få ret over for skattemyndighederne.

Det er bl.a. en del af Venstres debatoplæg om retssikkerhed på skatteområdet, som jeg selv i al ubeskedenhed har været pennefører for, og som hr. Jens Peter Vernersen har kommenteret i dagspressen. Derfor gik jeg ud fra, at hr. Jens Peter Vernersen også havde læst det retssikkerhedsoplæg, som nu er et par år gammelt.

Når vi kigger på sagerne, kan vi gang på gang på gang se eksempler på borgere – jeg har taget to frem i min ordførertale, men der er stribevis af andre – der har ret, som får ret, men som står tilbage med et økonomisk tab. Det er den retstilstand, som jeg finder dybt beklagelig og gerne vil være med til at rette op på.

Til hr. Kim Behnke kan jeg bare sige: Lad os kigge på det. Det lyder jo interessant. Men jeg tror bare, at det, vi vil finde ud af ved en genfremsættelse af hr. Kim Behnkes forslag, er, at Socialdemokratiet har én holdning i dag, hvor det er uforpligtende og frit, og hvor man kan bruge det til en polemisk debat for at dreje fokus væk fra det, som er emnet, nemlig skatteområdet. Men når og hvis vi får genfremsat hr. Kim Behnkes beslutningsforslag, vil vi se hr. Jens Peter Vernersen foretage endnu en hundredfirs graders drejning væk fra det, han har stået her på talerstolen og givet udtryk for, og tilbage til den gamle holdning, nemlig at retssikkerhed er noget, staten tager sig af, og ikke noget, borgerne skal have i det her socialdemokratiske ledede land.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Aage Frandsen for en kort bemærkning til hr. Kristian Jensen, og efterfølgende er det hr. Jens Peter Vernersen. Det er sidste gang for hr. Jens Peter Vernersens vedkommende.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg kender godt Venstres oplæg om retssikkerhed, men jeg kender det ikke så godt, at jeg er helt sikker på, hvad Venstre skriver om en situation, som jo er meget tænkelig, og som kunne opstå og opstår hele tiden, nemlig en situation, hvor en borger siger: Jeg mener, at jeg er berettiget til førtidspension, og jeg gør en hel masse