

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Ønsker hr. Flemming Hansen ordet? Nej, det er ikke en kort bemærkning, men en ordførertale. Hr. Aage Frandsen sidder og holder i sit manuskript.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Det er dog mærkeligt med denne hr. Jens Peter Vernersen: Hver gang han er presset op i en krog, så taler han om, hvordan det gik i Schlüterregeringens tid. Han skal åbenbart 8 eller 10 år tilbage i sin argumentation for at have noget fornuftigt at sige her på talerstolen. Det synes jeg ikke klæder den ellers meget kloge og fornuftige hr. Jens Peter Vernersen.

En af årsagerne – jeg har svaret før – er jo den, at der kommer omkring 80 nye skattelovforslag hvert eneste år i denne regerings tid. 80 x 8 er, hvis ikke jeg regner helt galt, noget med 640 nye forslag. Det kan borgerne ikke finde ud af. Derfor bliver det mere og mere kompliceret. Derfor er det rimeligt, at de får dækning.

Så kan man sige: Hvorfor skal man have 50 pct. dækning, når man taber en sag? Det hænger jo sammen med, at man har udgifter, også når man taber. Det kan godt være, at man ikke skal have mere end 50 pct., når man taber en sag, for det synes jeg er fair nok. Men man har jo stadig væk nogle udgifter. Det vil sige, at borgeren også må gøre sig overvejelser om: Vil jeg føre den sag, eller vil jeg acceptere skattevæsenets forslag til en løsning? Det synes jeg er fair nok.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Ikke for at forlænge debatten, men man er jo næsten nødt til at takke for de pæne ord. Det er vel almindelig høflighed.

Lad mig også sige angående det antal nye lovforslag, der kommer fra den socialdemokratiske ledede regering: Jeg går ud fra, at hr. Flemming Hansen ved, at der kom lige så mange nye lovforslag, da vi havde en VK-regering, en Schlüterregering. Dengang kom der lige så mange nye lovforslag. Der var ikke nogen som helst forskel. Jeg har bilagene. De ligger dernede, og dem kunne jeg da selvfølgelig videregive til hr. Flemming Hansen.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Flemming Hansen for en besvarelse.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Det tror jeg bestemt er rigtigt. Men derfor er 80 x 8 stadig væk 640 nye sager, der er kommet, og som gør det mere og mere kompliceret for borgerne.

Aage Frandsen (SF):

Der er områder og problemstillinger, hvor det ikke er så enkelt at sige: Dét er svaret, sådan er det selvfølgelig!

Jeg mener, at det her er et af de områder, hvor det er lidt svært at sige, i hvilken kategori det hørte hjemme. For man kunne sige, at det her jo er ligesom alle andre sager, hvor det offentlige og en borger har noget med hinanden at gøre. Det er, som vi kender det i straffesager, eller hvis det er borger mod borger i civile sager. Så havde det været en anden form, man havde valgt.

Så havde man sagt: De udgifter, som er rimelige, skal man have dækket, hvis man vinder. Vinder man, hvis det er civile sager, så kan man blive helt fri for også sine egne omkostninger, og det er modparten, der betaler. Det var én model at vælge.

Egentlig har jeg altid været tiltalt af, at det vel egentlig burde være sådan, at man sagde: Vinder man, så får man dækket sine udgifter, altså det, der er rimelige udgifter. Taber man, må man selvfølgelig bære de omkostninger. Sådan er det i de almindelige domstolssager.

Så ved jeg også godt, at der er nogle områder, hvor det offentlige har med borgere at gøre, hvor der ingenting er at komme efter. Jeg spurgte om, hvordan Venstre havde det med førtidspension og dagpengene. Så svarede hr. Kristian Jensen ganske klogt tilbage: Jamen i vores skatteoplæg står der ikke noget om det.

Så kan jeg oplyse hr. Kristian Jensen om, at de forslag, som er fremsat herinde i Folketinget vedrørende retssikkerhed, nemlig ikke berører førtidspensionen og dagpengene. De berører en masse ting omkring miljø og skat og sådan noget.

Det er vigtigt at se på det her, for vi har på den ene side borgerne, og vi har på den anden side de offentlige myndigheder, og de offentlige myndigheder er rådgivende, men også en modpart.

Det var derfor, vi var med til at inspirere regeringen til at nedsætte det udvalg, som er blevet omtalt tidligere. Vores tilgang til det var egentlig, at man skulle have noget, der mindede om de civile søgsmålssager eller straffesager. Vi