

havde egentlig også den indstilling, at hvis det var det offentlige, der rejste en sag, skulle der have været noget særligt, der gjorde sig gældende, hvis man ligesom lavede en principsag.

Så var vi med til at se på udvalgets sammensætning, som også andre partier har været. Det er kloge mennesker, der kommer med en betænkning. De er enige om det. Så skal jeg i hvert fald selv være ret sikker på, at jeg er klogere end dem. Hvad vil det sige? Vi sagde i SF: Jamen vi tager den model, de har valgt. Selvfølgelig kan man finde eksempler på, at den og dens konsekvens ikke umiddelbart er helt rigtig, men vi ser i hvert fald ikke nogen grund til på indeværende tidspunkt at ændre i den.

Hvis vi skal ændre i den, er det altså en større øvelse. Så er det altså også en ændring, hvis borgeren taber sagen. Så må vi da i højere grad gå over til et andet princip. Det kan ikke være sådan, at skattesager alene har de gode principper i sig for borgerens vedkommende, og ikke, at det også koster noget.

Så det er vores baggrund for, at vi afviser forslaget, ligesom vi gjorde, da det kom sidst. Men vi siger ikke, at her er et endeligt svar på det her område. Men det betyder ikke, at vi siger, at der er 100 pct. dækning, når man vinder, og at man stadig væk nødvendigvis får ligesom det, hvis man taber. Så må vi kigge på det hele en gang mere, ud fra at det her er en særlig situation.

Men så synes jeg også, at de partier, der synes, at det er en særlig situation, skal tænke: Er det ikke også en særlig situation, når borgerne føler, at de er i klemme i forhold til førtidspension, sygedagpenge, arbejdsløshedsdagpenge og for den sags skyld selvfølgelig miljøssager, der jo også er et forhold mellem borgere og staten. Men det er der så mange andre, der varetager. Det behøver jeg jo ikke at varetage sådan lige i øjeblikket.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Kristian Jensen for en kort bemærkning, og derefter hr. Flemming Hansen også for en kort bemærkning. I nævnte rækkefølge.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

I den tidligere ordveksling, jeg havde med hr. Aage Frandsen, var jeg inde på Venstres retssikkerhedsoplæg på skatteområdet. Jeg må sige, at jeg ikke i hovedet kan alle punkter i Venstres retssikkerhedsoplæg. Derfor svarede jeg på det, jeg var sikker på. Jeg håber, at hr. Aage Frandsen

respekterer, at jeg ikke gelejder mig ud på en længere søforklaring, men svarer på det, jeg er hundrede procent sikker på.

Det, jeg så til gengæld også er hundrede procent sikker på, er, at det forslag om fuld omkostningsdækning i civile søgsmålssager, vi tidligere omtalte, og som hr. Kim Behnke fremsatte, jo netop kan gå ind i de sager, hr. Aage Frandsen nævner, hvor man efter at have været gennem klagenævnet, Det Sociale Ankenævn m.v. anlægger en sag, nemlig et civilt søgsmål ved domstolene.

Det forslag fra hr. Kim Behnke, der vil rette op på den sag, støttede Venstre. Mit spørgsmål til hr. Aage Frandsen er: Hvordan var SF's stilling?

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Jeg skal medgive, at jeg har glemt at sige til formanden, at jeg også talte på CD's vegne. Det beklager jeg.

Så skal jeg sige til hr. Aage Frandsen, at jeg synes, at der hos hr. Aage Frandsen lå en antydning af en bevægelse ligesom hos skatteministeren. Jeg kan ikke sige, hvor udtalt den var. Jeg er derfor nødt til at stille hr. Aage Frandsen spørgsmålet: Er hr. Aage Frandsen enig i, at sager op til et vist beløb – lad os sige, at det er 20.000 kr. eller 30.000 kr. – kan det altså ikke betale sig at føre, selv om man får ret, for omkostningerne ved at føre dem er dyre? Det er sådan set det, vi siger i vores oplæg.

Så er jeg nødt til at spørge hr. Aage Frandsen: Er hr. Aage Frandsen enig i, at det er den situation, man meget, meget vel og endda sandsynligt er i med hensyn til skattespørgsmål?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Flemming Hansen siger, at han finder, at der er lidt bevægelse. Jamen det er der da i høj grad. Det har der været hele tiden. For jeg synes ikke, at det er så enkel en sag. Vi valgte så for 1½ år siden, da vi skulle tage stilling til noget, at følge kommissionens betænkning. Vi valgte at følge den. Men min egen tilgang til det var i virkeligheden, at man i højere grad havde valgt en model, som vi kender fra civile søgsmålssager eller straffesager. Det var min egen tilgang til det.

Men jeg har det jo sådan, og jeg tror også, at andre forhåbentlig har det sådan, at man kan blive overbevist af, at der er en masse kloge folk. Men jeg har det også sådan, at selv om en masse