

urimeligt, at borgeren betaler en meget stor del af sagsomkostningerne, når der målt i beløbsstørrelse er 99 pct.s medhold til myndighederne.

På den anden side må jeg også sige, at f.eks. den sag, som blev præsenteret i medierne i går, selvfølgelig et eller andet sted krænker alle herinde i Folketingssalen, når man kan se en situation opstillet – i hvert fald i teorien – hvor det er dyrere at få sin ret end bare at betale ved kasse 1.

Det er selvfølgelig ikke tilfredsstillende. Hvis man skulle gå i en eller anden retning i forhold til at imødekomme den problemstilling, ville vi være langt mere sympatisk indstillet over for en model, hvor det i forbindelse med en skattesag samtidig afgøres, hvor stor en andel af sagsomkostningerne borgerne selv skal betale. Det kan så ske ud fra princippet om, at hvis borgeren får hundrede procents medhold, så får han også dækket sine omkostninger op til 100 pct. Borgeren kan dog selvfølgelig på samme måde som i de gældende regler højst komme til at dække de 50 pct. af sagsomkostningerne uanset udfaldet af en sag, således at man ikke bliver stillet ringere, end man gør i dag.

Men som sagt er der ikke noget entydigt og nemt svar på denne her problemstilling. Det tror jeg også at debatten i dag her har båret præg af. Én ting er kun klart, og det er, at det forslag, som er blevet lagt frem i dag, ikke er et godt forslag. Det er ikke rimeligt, at man skal have 100 pct.s omkostningsgodtgørelse ikke kun i de sager, hvor man får fuldt medhold, men også i de sager, hvor man får delvist medhold. På den baggrund ønsker vi derfor ikke at støtte forslaget.

Vi ønsker ikke at skamride enkeltsager om omkostningsgodtgørelse. Vi vil derfor se på problemerne med retssikkerhed i skattesystemet i deres helhed, og det er ud fra det udgangspunkt, at vi også i Det Radikale Venstre vil kigge det her system efter i sømmene.

Skatteministeren har også sagt, at han vil følge området nøje. Det vil vi også i Det Radikale Venstre, og derfor vil vi også forhåbentlig komme frem med et bud på, hvordan vi mener, at man mest realistisk kan løse det her problem. Men ikke med det forslag, som ligger her i dag; det dur ikke.

(Kort bemærkning).

**Mariann Fischer Boel (V):**

Jeg tror, vi er flere, der har fået refereret hr. Samuelsen udtalelser til TV 2-nyhederne kl. 22 i aftes, og jeg forstår, at hr. Anders Samuelsen lukker op for en åbning. Jeg hører hr. Anders Samu-

elsen sige, at den radikale ordfører vil være med til at drøfte, at man finder en gradueret godtgørelse fra 50 til 100 pct. i forhold til, hvor meget medhold man får, altså hvis man nu ikke har fået fuldt medhold.

Så må jeg samtidig konkludere, at hvis man får fuldt medhold, er hr. Anders Samuelsen enig i, at man så skal have 100 pct.s godtgørelse.

Jeg vil godt høre, om hr. Anders Samuelsen kan støtte et ændringsforslag fra forslagsstillerne, der tager højde for hr. Anders Samuelsen vurdering af, hvorledes man kan skrue denne her sag sammen, som et eventuelt bidrag til at få afsluttet den på en positiv måde.

(Kort bemærkning).

**Klaus Kjær (DF):**

Jeg kan forstå på hr. Anders Samuelsen udtalelser også her i dag, at en af de væsentligste hindringer for, at hr. Anders Samuelsen parti kan tilslutte sig en mere lempelig vurdering vedrørende de skatteborgere, som får medhold, er – nu nævner hr. Anders Samuelsen 10.000 kr. i forhold til 1 mio. kr. – forholdet mellem det, der forstås ved delvist medhold og den fulde godtgørelse, man skal have. Men jeg kan så forstå på hr. Anders Samuelsen, at han er åben for en drøftelse af måske en forholdsvis forhøjelse fra de 50 pct. og op mod de 100 pct., i forhold til i hvilket omfang man får medhold.

Ligesom fru Mariann Fischer Boel opfatter jeg også hr. Anders Samuelsen udsagn herfra sådan, at han godt vil være med på den del af forslaget, hvor der gives 100 pct.s godtgørelse i tilfælde, hvor skatteyderen får 100 pct. medhold.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Som jeg sagde: Det er søreme ikke nemt at være både regering og opposition på én gang. Jeg beklager det altså, men jeg forstod ikke, hvad det var, hr. Anders Samuelsen sagde. Jeg glæder mig meget til at læse referatet. Jeg synes, det var frem og tilbage og op og ned.

Men må jeg så spørge hr. Anders Samuelsen for nu at se, om jeg har forstået noget af det: Er det rigtigt, at hvis man får hundrede procent ret, så skal man også have hundrede procents dækning? Var det det, der blev sagt?

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Nu er det svært at sige, hvem det er, der har et problem. Er det De Konservative, som tilsynela-