

medlemmer af vores samfund, som er syge eller er udsat for en eller anden situation, hvor de har brug for samfundets hjælp, og hvor de vil være langt ringere stillet end andre mennesker i samfundet. Det mener jeg ville være meget uheldigt.

Men hvis man ser på forslagene som helhed, mener jeg faktisk, man kan sige, at 9 ud af de 15 forslag er noget, som regeringen allerede har gjort noget ved eller vil gøre noget ved. Det er jo spørgsmålet om en hurtig asylsagsbehandling, det er spørgsmålet om afsløring af fupasylsøgere, omgående udsendelse efter afslag, særlig indsats mod kriminelle udlændinge, skærpet indsats mod menneskesmugling og menneskehandel, en smidigere integration, lettere adgang til meritoverførsel, en smidigere behandling af asylansøgere og en fornyet vurdering af grundlaget for opholdstilladelse for flygtninge, der rejser til hjemlandet på ferie, og det er noget, som jeg også tidligere har meddelt offentligheden, at jeg arbejder med i ministeriet.

Men når det gælder punkt 1 om, at alle flygtninge skal søge fra en flygtningelejr, så har jeg sagt, hvorfor jeg ikke tror, at det kan lykkes, og hvorfor det også er en idé, jeg ikke kan støtte ud fra et menneskesyn.

Så er der tilbage tre punkter: et nyt de facto-begreb, midlertidig opholdstilladelse de første 7 år, Dansk Flygtningehjælp ud af flygtningesagerne og – og så er der i virkeligheden fire punkter – strammere betingelser for familiesammenføringer.

Jeg mener, at et af problemerne ved hele spørgsmålet om, hvorvidt en midlertidig opholdstilladelse skal vare 7 år, jo er, at det kan gå ud over integrationen. Altså at man er i en slags ingenmandsland i en længere periode og derfor har svært ved at blive en aktiv del af det danske samfund, hvor den store overskrift netop må være: Hvordan sørger vi for, at de mennesker, der bor i landet, og dem, vi ved vil få opholdstilladelse i de kommende år, faktisk bliver en aktiv del af de danske samfund?

Når det gælder reglerne for familiesammenføringer, er jeg enig i, at det er ulykkeligt, at så mange, der sågar er født og opvokset her i landet, fortsat finder en ægtefælle uden for Danmark, meget ofte i det land, de eller deres forældre oprindelig kom fra.

Lovgivningen blev jo strammet sidste år, bl.a. ved at der blev indført et tilknytningskrav. Vi holder øje med, hvordan det virker, men helt grundlæggende er det jo meget vigtigt, at der sker en holdningsændring, bl.a. ved at man støt-

ter de unge mennesker, som gerne frit vil vælge en ægtefælle og finde en ægtefælle her i landet. Så jeg er enig i, når vi også snakker integration, at det er meget ønskværdigt, at man finder sin ægtefælle her i landet, og det er der brug for en stærk indsats over for.

Så til sidst omkring et nyt de facto-begreb: Der vil jeg sige, at jeg egentlig synes, det er lidt skævt at tage fat i de facto-begrebet, fordi det kunne give det indtryk, at det er en slags andenrangsflygtninge sammenlignet med konventionsflygtninge. Sådan kan man ikke stille det op. Man kan ikke sige, at man er i mindre risiko for at være forfulgt som de facto-flygtning end som konventionsflygtning.

Jeg mener også, at det med at lave en positivliste kan være en overordentlig dårlig idé, som vil kunne ramme nogle mennesker meget uretfærdigt, fordi det kan betyde, at hvis man bliver forfulgt af en grund i sit hjemland, og den grund ikke er på den positivliste, jamen så risikerer man at blive sendt hjem. Man kunne spørge forslagsstillerne: Hvordan vil man undgå, at det vil føre til, at man faktisk kommer til at sende mennesker hjem til forfølgelse, fordi de falder ved siden af positivlistens grunde?

Men som jeg har sagt i et åbent samråd, er regeringen indstillet på at gå ind og vurdere hele grundlaget for asyl, også ud fra hele spørgsmålet om, hvilken form for kriminalitet eller forbrydelse mod menneskeheden der er sket, inden man kommer til landet og beder om asyl.

Det er jo sådan, som jeg har sagt under samrådet, og som også er fremgået af den offentlige debat, at et mindre antal asylansøgere får afslag, fordi de er udelukket på grund af kriminalitet, men jeg mener, at der kan være grund til at se på det regelsæt og den skillelinje mellem dem, der får afslag på asyl på grund af kriminalitet, og dem, der alligevel får asyl. Så det er så et af de punkter, man kan sige det tiende punkt af dem, der er nævnt her, som regeringen selv arbejder videre med.

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Ja, nu står vi her igen. Knap 9 mødedage efter, at Folketinget afviste Venstres og De Konservatives kasseeftersyn af udlændingeloven, har de fremsat det igen, og det skal de selvfølgelig have lov til, men formålet er lidt svært at finde.

En del af forslagene er forslag, som allerede er gennemført under denne her regering, og jeg forstår ikke helt formålet med at fremsætte dem igen.