

Det er sådan set baggrunden for de bærende elementer i dette beslutningsforslag, nemlig for det første at yde hjælpen og beskyttelsen i så stor udstrækning som muligt i nærområderne, at vi strammer op på de facto-begrebet, og at vi ikke gør flygtninge til indvandrere. Det er efter vores opfattelse udtryk for en udlændingepolitik i balance, hvor vi til fulde lever op til vore moralske forpligtelser til at hjælpe mennesker, der er på flugt, samtidig med at vi strammer op, så vi sikrer, at der er bred forståelse og opbakning i befolkningen for udgangspunktet, nemlig at vi selvfølgelig skal hjælpe.

Det er der ikke flertal for i dag. Vi håber, at der vil være et sådant flertal efter et kommende folketingsvalg, og det skulle glæde mig meget, hvis Socialdemokratiet var en del af det flertal.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Vi skal høre mange påstande om smertegrænse. Jeg tror også, der er en viljegrænse i det danske samfund, og det er måske i virkeligheden den, det skorter på. Dengang vi fik de bosniske flygtninge til Danmark, var der ikke mangel på vilje, men når der bliver pisket en stemning op mod andre, kan vi pludselig ikke få skaffet asylcentre, fordi man i virkeligheden puster en stemning op. Det er jo ikke et spørgsmål om, at vi ikke har kapacitet og ikke kan klare det.

Men jeg har to spørgsmål til hr. John Vinther. Det ene det er, at man vil erstatte de facto-begrebet med en positivliste. Kan hr. John Vinther mene, at man med en positivliste kan sikre sig at angive alle de situationer, hvor folk er forfulgte og derfor bør have asyl? For det er jo det, de facto-begrebet angiver.

Det andet det er: Hvilken retssikkerhed vil De Konservative sikre de folk, der måske er åbenbart grundløse asylsøgere, således at det ikke kun er én myndighed, der behandler dem og måske smider dem ud hurtigt? Hvilken retssikkerhed skal de have? Er det nok, at det bare er én myndighed, der skal se på deres situation?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Der kunne være mange spørgsmål at stille til den konservative ordfører, men for at han ikke skal kunne undslå sig eller ikke kunne overkomme at svare på dem, vil jeg koncentrere mig om et enkelt, nemlig til punkt 15, smidigere behandling af ansøgninger om opholdstilladelser til specialister m.v. fra udlandet.

Skal de specialister have lov til at have deres ægtefæller og deres familie med til landet? Hvor længe skal de kunne være her? Skal de smides ud igen, når jobbet holder op, når beskæftigelsesmulighederne holder op efter 2 år, eller også, hvis det er efter 10 år, hvis de har haft deres familie med her til landet, eller skal de i alle de år have lov at være her eller lide under at være her uden deres familie osv.? Jeg synes, der mangler nogle praktiske forhold.

Og så vil jeg endelig sige, at da vi fik fremmedarbejdere til landet, så kom de her til landet, fordi vi havde brug for dem. Alligevel fik vi faktisk problemer med deres efterkommere, og det har nok noget med den manglende integrationsproces at gøre. Kan det problem ikke opstå igen med dem, som vi nu vil give en smidigere behandling?

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Først vil jeg starte med at beklage, at jeg ikke fik svaret fru Birthe Rønn Hornbech på et spørgsmål, men jeg opfattede nu også nogle af spørgsmålene som rent retoriske frem for egentlige spørgsmål til mig.

Men jeg vil i hvert fald sige til hr. John Vinther, at vi har jo hørt meget tordneri omkring asylfup, misbrug og kriminalitet blandt udlændinge. Men jeg vil godt spørge: Hvem er egentlig modstander af at bekæmpe asylfup, misbrug og kriminalitet? Det er ikke mange partier her i Folketinget, som har ytret, at de er modstandere af at bekæmpe disse ting, og da slet ikke regeringen.

Det var os, der foreslog adskillige stramminger med netop det formål, og flere initiativer er på vej, hvilket næppe har undgået Venstres eller De Konservatives opmærksomhed.

Derfor vil jeg godt spørge: Hvilke partier er det, som man har indtryk af vil være imod at begrænse asylfup, misbrug og kriminalitet?

(Kort bemærkning).

John Vinther (KF):

Først til hr. Lars Kramer Mikkelsen: Set i lyset af, at vi lige i fællesskab har forladt et åbent samråd – det må jeg i virkeligheden godt referere fra, når det nu engang var åbent – så er det jo i virkeligheden en underlig argumentation. For nu har vi igennem de sidste 14 dages tid fået afdækket, at vi her i landet har modtaget folk, der har begået krigsforbrydelser, har begået folkedrab eller i hvert fald er under mistanke for det. Pågæl-