

vi ikke kan have, og det er noget, vi skal slå imod.

Jeg tror også, det er vigtigt at sige i lyset af terroreren, der blev meget synlig den 11. september, at det jo ikke er blandt asylansøgere, vi skal frygte terrorister. Det kan man nogle gange komme til ud fra den debat, vi har. Hvis vore systemer er vågne, er det ganske svært som terrorist at komme igennem vores asylsystem. Hvis man er terrorist, tror jeg, det ville være langt lettere at bruge green card-ordninger og lignende til at komme ind i de europæiske lande.

Vi kan godt støtte en del af Venstres forslag. Vi synes, det er rigtigt, at der er brug for i stor udstrækning at hjælpe i nærområderne, for det er klart, at vi ikke kan tage alle asylansøgere, og der er utrolig mange, som har brug for hjælp i nærområderne, og det er fattige lande. Men der er også brug for en anden politik. Der er også brug for, at man sætter ind over for fattigdommen og den politiske uro. Nødhjælp i nærområderne og nær ved dem er i virkeligheden et middel her. Der er i virkeligheden brug for, at vi massivt øger bistandsstøtten, og her er det jo bekymrende, at de borgerlige ikke vil være med, men faktisk vil skære ned.

Men det, der er afgørende, er jo til syvende og sidst, at uanset hvad vi gør, undgår vi ikke, at der er nogle, der banker på vores dør, fordi de er forfulgt. Her er der brug for, at de får en ordentlig behandling, hvor vi sørger for retssikkerhed og giver dem mulighed for at få et ordentligt liv i Danmark, og det oplever vi ikke at forslaget her er udtryk for. Det er faktisk udtryk for det modsatte. Jeg synes, det er dybt bekymrende, at Venstre og De Konservative, som mener, man skal have retssikkerhed, faktisk med dette forslag på flere punkter griber ind over for retssikkerheden.

Når man har læst forslaget, sidder man tilbage med en fornemmelse af, at Venstre og De Konservative ligesom Dansk Folkeparti egentlig deler mennesker op i over- og undermennesker. Er man asylansøger, skal man ikke have retssikkerhed, og man skal heller ikke have den værdige behandling, som vi normalt giver mennesker i en retsstat og en velfærdsstat. Jeg går ud fra, at Venstre og De Konservative fortsat mener, at Danmark skal være en retsstat, men jeg kan godt betvivle det, når jeg ser forslaget her.

Jeg synes også, det er vigtigt, når vi som her står med nogle ganske store problemer, at vi holder hovedet koldt og holder hjertet varmt, for til syvende og sidst drejer det sig om, at vi skal ind

til kernen af mennesker, der er forfulgt, og de skal have sikkerhed og også have en ordentlig behandling. Men når jeg ser dette forslag, har jeg fornemmelsen af, at hos Venstre og De Konservative er det hovedet, der er blevet varmt og hjertet koldt.

Christian H. Hansen (DF):

Jeg synes, der var nogle stikkende bemærkninger i det sidste indlæg, så jeg havde egentlig regnet med, der var kommet en hel masse korte bemærkninger; men det gjorde der ikke. Men at sige, at vi vil dele mennesker op i over- og undermennesker, er ligesom at sige, at lige så snart man har en anden holdning til, om nogle ting skal strammes op, ja, så er det, fordi man vil dele folk op. Jeg synes faktisk, det er lidt usmageligt at stå og sige sådan noget.

Jeg vil starte med at sige, at Dansk Folkepartis ordfører på området ikke kan være til stede i dag, så derfor skal jeg sige et par korte bemærkninger om forslaget her.

I Dansk Folkeparti er vi rimeligt positive over for forslaget. Det kommer lidt bag på os, og det har det også gjort på andre ordførere, at forslaget kommer igen nu. Vi behandlede det i maj måned, og nu kommer det så igen, selv om det egentlig ikke blev modtaget særlig positivt. I hvert fald tog et flertal ikke positivt imod forslaget, så måske havde det været en idé at vente til efter et valg med at fremsætte det igen, for så kunne det være, at det parlamentariske grundlag for, at nogle af punkterne kunne gå igennem, ville være i orden.

Men det blev jeg nu også i tvivl om, fordi man hørte hr. John Vinther sige, at hvis der efter et valg var en situation, hvor Socialdemokratiet lige pludselig kunne være parlamentarisk grundlag for forslaget, kunne man nok få det igennem. Det har jeg lidt svært ved at forstå, men det er måske, fordi en VK-regering satser på et parlamentarisk grundlag bestående af Socialdemokratiet, og det synes jeg da var lidt interessant for vælgerne at få oplyst. Jeg tror, den eneste mulighed for at få gennemført forslaget, er med Dansk Folkeparti som parlamentarisk grundlag, og det kan man jo så håbe er situationen efter et valg, for så skal vi nok få kigget på nogle af de emner.

Der er også nogle af talerne, der har været oppe i debatten og snakke om den indre svinehund osv. Her kan jeg ikke lade være med at tænke på, at for 5 år siden stod jeg ude i et forsamlingshus og sagde noget om, at man skulle