

sig med at ændre overskriften til beslutningsforslaget. Ordet »kasseeftersyn« er helt misvisende for forslagens indhold, og det var der også flere, der var inde på ved den sidste debat.

Forslaget indeholder en række mere eller mindre konkrete forslag til ændringer af gældende lovgivning m.m. Alle forslag til ændringer udspringer af politiske holdninger, men når man laver kasseeftersyn, er det for at se, om kassen stemmer. Skulle det overføres til udlændingelovgivningen, ville det handle om, at vi undersøgte, om lovgivningen på området blev gennemført i overensstemmelse med Folketingets beslutninger og intentioner, og det kunne der måske være god grund til at vurdere en gang imellem, både på dette område og på mange andre.

Udlændingelovens udmøntning er vigtig. Udmøntningen indebærer bl.a. mødet med det danske system og de danske holdninger, og derfor er det, der foregår i praksis, helt væsentligt. Men det er ikke det, forslaget handler om, på trods af ordet kasseeftersyn.

I beslutningsforslagets begrundelse er tonen slået an, og bemærkningernes omfang, 25 sider i alt, illustrerer også kompleksiteten i de 15 principper, beslutningsforslaget omfatter. Hvert eneste punkt rummer emner til en selvstændig, væsentlig debat, men det korte af det lange er, at Det Radikale Venstre har så mange indvendinger, både faktuelle og politiske, imod de enkelte elementer i beslutningsforslaget, at det ville være en håbløs debat at starte her. Emnerne kan vi diskutere i en kommende valgkamp, og det ser vi frem til. Det har formentlig heller ikke været meningen, at beslutningsforslaget skulle underkastes en seriøs diskussion, og jeg kan helt tilslutte mig, hvad hr. Knud Erik Hansen har sagt herom.

Jeg synes, det bliver illustreret ved, at forslagsstillerne ikke engang har ulejliget sig med at forholde sig til, at Folketinget rent faktisk før sommerferien vedtog, at der skulle foretages en særlig indsats mod kriminelle udlændinge, for at blive i forslagsstillerens sprog. Faktisk er det sådan i dag, at problemerne med kriminelle asylansøgere er mindsket betydeligt.

Også andre af de 15 punkter er der gjort noget ved, eller er der ved at blive gjort noget ved. Det Radikale Venstre afviser ikke at diskutere de 15 punkter. I Det Radikale Venstre er vi ikke dogmatiske. Vi vil gerne medvirke, hvor ting kan og bør gøres bedre, men det skal være på et bedre funderet grundlag end et beslutningsfor-

slag om kasseeftersyn, som er præget af slagord og forenklinger.

Det Radikale Venstre kan ikke støtte forslaget.

### Jette Gottlieb (EL):

Da vores ordfører, hr. Søren Søndergaard, ikke har mulighed for at være til stede, skal jeg sige følgende om forslaget:

Som en genfremsættelse fra sidste samling kan vi konstatere, at V og K ikke siden dengang er kommet på mere såkaldt visionære tanker, og jeg vil derfor blot sige, at vi ikke kan støtte forslaget. Da vi sidst havde sagen oppe, sagde vi det sådan:

Hvis man overhovedet kan sige noget positivt om forslaget, må det indskrænke sig til en kommentar til de motiver, der, må vi gå ud fra, ligger bag. De lyder pæne og afspejler tilsyneladende en drøm om, at hvis bare verden ikke var så grum, hvis bare alle mennesker ville opføre sig ordentligt og ikke gøre noget forkert og lade være med at forfølge hinanden, ville mange ting uægtelig være meget nemmere. Så ville folk ikke have behov for at flygte, og så ville menneskesmulgere ikke tjene på mennesker i nød og elendighed.

Det er vores opfattelse, at Venstres og De Konservatives hovedsynspunkt om at ville løse alle problemerne med flygtningepolitikken ved at yde hjælp i nærområderne lyder både pænt og nydeligt, men det forholder sig bare ikke til virkeligheden, desværre. Som vi også sagde sidste gang, hvis bare folk ville nøjes med at flygte til nabolandet, ville meget være opnået!

Hvis vi lige et øjeblik ser bort fra, at det faktisk allerede er sådan, situationen er i dag, ja, så er perspektivet i den løsning, som Venstre og De Konservative foreslår som kerneelement i dansk flygtningepolitik, at Danmark og EU skal oprette deportationslejre rundt om i den tredje verden.

Og jeg kan her tilføje: Danmark skulle så kun modtage flygtninge fra Norge og Sverige efter de principper. Alle andre asylansøgere skulle, som vi også sagde sidst, kunne smides tilbage, hvis de skulle være kommet til Danmark på anden måde.

Disse lejre, som altså skal oprettes og drives af Danmark og EU, skal være opsamlingssteder for flygtninge. Sådanne lejre findes faktisk allerede i FN-regi visse steder, og Danmark modtager hvert år kun ca. 500 flygtninge herfra. Vi har tidligere slået til lyd for at gøre denne kvote større, og hvis V og K virkelig ville gøre noget