

**Svar (9/10 01)**

**Fødevareministeren (Ritt Bjerregaard):**

I mit svar på spørgsmål 18 til L 133 om bagatelgrænser fremgik det, at »hvis der er tale om bagatelagtige forseelser, vil indskærpelser typisk ikke indgå i kontrolrapporten, medmindre der er tale om gentagelser.« Samme tilkendegivelse findes i betænkningen til fødevarerloven.

I forbindelse med detailplanlægningen af den nye offentliggørelsesmodel har de involverede erhvervsorganisationer lagt stor vægt på denne bagatelgrænse. Det har derfor indgået i direktoratets vejledninger til tilsynspersonalet i regionerne, at bagatelagtige forseelser ikke indgår i tilsynsrapporten, og at de dermed ikke får betydning for tildelingen af smileys.

Direktoratet har af gode grunde ikke oplysninger om omfanget af bagatelagtige forseelser, som påtales, men ikke anføres i tilsynsrapporten. Imidlertid blev fødevarerkontrollens praksis på området illustreret i Pengemagasinet på DR1 onsdag den 3. oktober 2001, hvor man havde fulgt en tilsynsførende på arbejde. Den tilsynsførende påpegede i forbindelse med tilsynet hos en slagter, at kogte wienerpølser ikke bør ligge ved siden af fersk kød, og tilføjede, at der var tale om en bagatelagtig forseelse, som ikke ville komme til at fremgå af tilsynsrapporten, med mindre forseelsen gentog sig.

Påstanden om, at jeg ikke respekterer Folketingets tilkendegivelser, er således ikke rigtig. Fødevarerkontrollen vurderer konkret i de enkelte tilfælde, om en forseelse er af bagatelagtig karakter.

**Spm. nr. S 105**

Til fødevareministeren (4/10 01) af:

**Tom Behnke (KF):**

»Vil ministeren straks sikre, at ordningen med det lille mærkat »Smiley« kun får betydning for kontrol af forbrugersikkerheden omkring produkterne, herunder hygiejnen, og ikke for alle mulige andre for fødevarerens sikkerheden uvedkommende kontrolpunkter, således at forbrugere får en reel og brugbar oplysning om virksomhedens/forretningens sikring af fødevarerens kvalitet specielt omkring hygiejnen?«

**Svar (9/10 01)**

**Fødevareministeren (Ritt Bjerregaard):**

Udgangspunktet for denne nye offentliggørelsesmodel er, at give forbrugere de nødvendige forudsætninger for at træffe et kvalificeret forbrugsvalg. Netop kravet om relevans har betydning, at den tidligere praksis med at offentliggøre mælkeproducenter for at have et for højt kimalt i mælken er stoppet.

Det er imidlertid alt for snævert kun at offentliggøre de kontrolresultater, som direkte vedrører virksomhedernes hygiejnestandard, sådan som det foreslås i spørgsmålet. Det der fremstilles som betydningsløst krav til virksomhedernes dokumentation har en bund i reelle hensyn til fødevarerens sikkerhed eller forbrugerinformation.

I forbindelse med detailplanlægningen har forbrugerorganisationerne klart givet udtryk for, at den nye offentliggørelsesmodel ikke måtte begrænses til overtrædelser af hygiejnereglerne.

Jeg skal give to konkrete eksempler på, at kontrolresultater, som ikke direkte har betydning for fødevarerens sikkerhed, alligevel bør stilles til rådighed for forbrugere.

Forbrugere har eksempelvis krav på information, hvis en virksomhed ikke inden for en given tidsfrist leverer den fornødne dokumentation for, at de fødevarer, der sælges, er i overensstemmelse med fødevarerlovgivningen. Eller hvis en virksomhed i forbindelse med en autorisation ikke inden for en given tidsfrist kan dokumentere, at indretningen opfylder kravene. Her er tale om alvorlige forseelser, som kan have den konsekvens, at fødevarerkontrollen ikke kan stå inde for, at de pågældende virksomheder er i stand til at levere sikre fødevarer.

Forbrugere bør tilsvarende informeres, hvis et supermarked har fundet det rimeligt at sælge hummersalat, som kun består af mayonnaise og »crabfish«. Eller hvis revet gulerod i luge med en holdbarhed på 2½ måned sælges som frisk. Vildledning af forbrugere kan ikke betragtes som en forseelse af bagatelagtig karakter, og det er oplagt, at det er en forbrugerrelevant oplysning.