

Det samme gælder med hensyn til de lægelige medlemmer, der bliver udpeget at Statens Sundhedsvidenskabelige Forskningsråd. Vi kan ikke se, at der er nogen grund til at ændre på det. Det foregår sagligt, ordentligt, velbegrunder, som det gør i øjeblikket. Og vi ønsker ikke, at forskningsministeren skal have den bemyndigelse, der ligger i at fastsætte, hvilke sundhedsfaglige fora, der er lokalt forankret, der skal have udpegningsretten til de lægelige medlemmer.

Så vi kan desværre ikke støtte forslaget. Vi ser det som tegn på en øget politisk styring, en øget centralisering, hvor man går væk fra den folkelige forankring, og det ønsker vi på ingen måde. Vi kan tale videre om det under udvalgsarbejdet, men som udgangspunkt – medmindre der kommer meget tungtvejende argumenter for – kan Venstre ikke støtte dette forslag.

Gitte Seeberg (KF):

Da den konservative ordfører, fru Henriette Kjær, ikke har mulighed for at være til stede her i salen i dag, skal jeg på partiets vegne fremføre vores synspunkter.

I Det Konservative Folkeparti synes vi, at de ændringer, som dette lovforslag lægger op til, på flere punkter er fornuftige.

Vi finder det helt rigtigt at sikre kontinuiteten i komiteernes arbejde ved at lave en forskydning i udpegningsperioderne, men vi mener, at det vil være mere hensigtsmæssigt, hvis man deler de fagkyndige og lægmedlemmerne op i to hold, således at halvdelen af begge grupper bliver udpeget 2 år forskudt i forhold til hinanden.

Ellers vil vi kunne opleve, at især de nye lægpersoner, der kommer ind i komiteerne, hvor der i forvejen sidder fagpersoner, der har siddet i 2 år, vil have meget svært ved at markere selvstændige synspunkter. Det er i alt fald en risiko, som vi ønsker at man skal forsøge at undgå.

I Det Konservative Folkeparti er vi imod, at man centraliserer magten hos ministeren. Vi har svært ved at se det fornuftige i, at man nu lader udpegningen af formanden og næstformanden for Den Centrale Videnskabsetiske Komité ske af IT- og forskningsministeren.

I den skriftlige fremsættelse til forslaget står der, at det er for at undgå andeninstansinhabilitet – et meget juridisk udtryk at bruge i en lov, der skal forstås og benyttes af almindelige mennesker. Men vi ser ikke de samme problemer, som ministeren gør i dette spørgsmål, og vi ønsker derfor at fastholde den nuværende model.

Vi har også lidt problemer med, hvad relevante forskningsfaglige fora eventuelt kan komme til at omfatte og er egentlig mest indstillet på at fastholde den nuværende formulering, så det fortsat er Statens Sundhedsvidenskabelige Forskningsråd, der kan rekrutteres fra; men det er vi indstillet på at diskutere under udvalgsarbejdet. Vi har dog svært ved bare at give ministeren en bemyndigelse.

Sidst men ikke mindst synes vi, at det er tiltrængt med et udvalgsarbejde, der skal diskutere, om komitésystemet er tidssvarende og opdateret i forhold til international regulering og anden udvikling, der finder sted. Så det er altså et forslag, der skal arbejdes lidt med i udvalget, inden vi endeligt kan meddele vores stilling.

Anni Svanholt (SF):

Her er tale om en meget lille ændring af loven om videnskabsetiske komiteer, som skal foretages nu for at modvirke, at alle komitémedlemmer forlader komiteerne på én gang med udgangen af 2001.

Samtidig annonceres en større ændring af komitéloven i folketingssamlingen 2002-2003, og det sidste ser vi meget frem til. Efter SF's opfattelse – også set i lyset af det, der er sket på EU-plan, internationalt, og hvad der i øvrigt er af udvalgsarbejde om biobanker osv. – er der behov for at få en større drøftelse af hele komitésystemet. Men jeg vil alene i dag forholde mig til denne mindre ændring her.

Vi synes, at det er meget hensigtsmæssigt, at de fagkyndige medlemmer og de læge medlemmer udpeges 2 år forskudt i de regionale komiteer. Derved vil der jo altid være erfarne folk i komiteerne, og kontinuiteten kan sikres. Desuden foreslås valgperioden for formand og næstformand i de regionale komiteer forkortet til 2 år, og derved får, kan man sige, samtlige medlemmer mulighed for at få indflydelse på valg af formand og næstformand. Det synes vi også er rigtigt og positivt.

Der er lagt op til, at IT- og forskningsministeren fremover skal udpege formand og næstformand for Den Centrale Videnskabsetiske Komité. Herved sikres, at der ikke opstår habilitetsproblemer, hvis enkelt-sager indbringes for Den Centrale Videnskabsetiske Komité, eller hvis en forsker klager, og vi finder faktisk også, at det er hensigtsmæssigt, at man foretager den udpegnings på den måde.

I dag er det jo Statens Sundhedsvidenskabelige Forskningsråd, som udpeger de fagkyndige