

medlemmer, og det foreslås nu ændret til »relevante forskningsfaglige fora« for at kunne rekruttere medlemmer fra en større kreds. Det kan efter vores opfattelse også være hensigtsmæssigt, men det bør nok nærmere afklares, hvilke fora der her er tale om.

Alt i alt mener vi, at det er en række mindre ændringer, som vi som udgangspunkt vil støtte, men vi vil selvfølgelig også i udvalgsarbejdet være interesseret i at få afdækket nogle af spørgsmålene. Derudover ser vi frem til, at der kommer en større og mere grundlæggende ændring af komitésystemet i Folketinget.

#### **Egil Møller (DF):**

Et af formålene med lovforslaget er at skabe kontinuitet i komiteernes arbejde, således at medlemmerne udpeges 2 år forskudt i forhold til hinanden. Det kan Dansk Folkeparti støtte.

Den ændring, at det fremover er ministeren, der udpeger formand og næstformand, kan Dansk Folkeparti derimod ikke støtte. Det kunne være et udtryk for et ønske om politisk styring af den etiske standard inden for biomedicinsk forskning. Dansk Folkeparti ønsker ikke, at der sker overgreb mod komitésystemets uafhængighed og troværdighed.

#### **Søren Kolstrup (EL):**

Vi har her at gøre med et vigtigt område. De videnskabetiske komiteer har en vigtig rolle at spille som modvægt til medicinalindustrien, som modvægt og medspillere til ønsker om forskning, så netop de etiske aspekter kommer ind i billedet, og det ikke kun er lægelig nysgerrighed og medicinalindustriens interesser, der bestemmer, hvilke forsøg der udføres i Danmark.

Jeg kan i parentes meddele, at Enhedslisten ønsker, at der ikke bare på sigt, men gerne så hurtigt som muligt sker en gennemgribende demokratisering af organiseringen af den danske medicinalindustri, men det er ikke det, vi skal tage stilling til her.

Det er vores opfattelse, at det i øjeblikket ikke er sikkert, at de videnskabetiske komiteer har den autoritet og den vægt, som er nødvendig for at være en stærk med- og modspiller til industrien, og derfor ser vi i Enhedslisten frem til den mere omfattende revision, som ministeren har bebudet skal finde sted om et års tid.

Vi mener, det er både vigtigt og nødvendigt at se mere grundlæggende på de videnskabetiske komiteers måde at fungere på. Hermed har jeg forhåbentlig signaleret, at vi meget gerne går ind

i en styrkelse af dem og ser frem til, at der kommer nogle udspil på området.

Men det forslag, der er på bordet i dag, handler om ændringerne, reglerne for udpegning af medlemmer til de regionale videnskabetiske komiteer og ændring af reglerne om udpegning af formandskabet.

I det store og hele kan vi i Enhedslisten tilslutte os lovforslaget. Forskudt valg, det er der idé i, det skaber kontinuitet. Reduktion af antal år man sidder, det er der idé i. Det kan vi kun støtte.

Vi har ét problem. Vi er enige i, at udpegning af formand og næstformand skal ske uafhængigt. Det er der argumenter for. Men efter vores opfattelse er det et uheldigt signal at lade ministeren udpege formandskabet. Det strider mod intentionerne om komitésystemets uafhængighed, som Enhedslisten ser som helt centralt.

Så kan man selvfølgelig stille spørgsmålet: Hvad vil I så? Vi så hellere, at der fandtes uafhængige fora, som kunne udpege eller indstille formandskabet. Vi vil godt selv gå i tænkeboks under udvalgsarbejdet og vil også opfordre ministeren til at gå i tænkeboks under udvalgsarbejdet for at se, om der kan eksistere en anden form end den just her foreslåede.

Når jeg formulerer det på den her måde, så håber jeg, jeg har tilkendegivet, at det er, fordi vi gerne vil være med til det her forslag. Men jeg har også tilkendegivet, hvor vi mener der er en hurdle, men vi mener, den er til for at blive overvundet.

#### **Tove Videbæk (KRF):**

Lovforslag nr. L 13 foreslår et par tekniske ændringer af komitéloven. Det drejer sig om forskudte udpegningsperioder for de regionale komiteers medlemmer, således at de fagkyndige og læge medlemmer fremover bliver udpeget 2 år forskudt for hinanden. Det foreslås af hensyn til kontinuiteten i komiteernes arbejde.

Jeg har faktisk sympati for De Konservatives forslag på det her område om, at det eventuelt skulle være halvdelen af de faglige og halvdelen af de læge medlemmer, der bliver forskudt i forhold til hinanden.

Det andet punkt i det her lille lovforslag er, at IT- og forskningsministeren skal udpege formanden og næstformanden for Den Centrale Videnskabetiske Komité, dette af hensyn til uafhængighed af de regionale komiteer. På den måde kan vi se, at så ville formand og næstformand ikke på samme måde som nu kunne anses