

Der er ikke tale om, at det – med den lille ændring, der peges på i forslaget, at det er ministeren, der skal udpege formand og næstformand – dermed bliver politiseret. Nej, hensigten med det er at skabe den størst mulige frihed og uafhængighed for formand og næstformand. Jeg tror nemlig ikke, at man skal undervurdere det problem, der ligger i, at man ved sager, der bliver indbragt for Den Centrale Videnskabetiske Komité, kan komme ind i nogle habilitetsproblemer, som ingen af parterne vil være tjent med.

Jeg ser frem til en grundig behandling af det her forslag i udvalget, men jeg vil sige også meget gerne en hurtig behandling. Men hurtighed og grundighed behøver jo ikke være hinandens modsætninger.

Derudover ser jeg meget frem til, at de store ændringer, der skal til i loven, kan komme til at ske på baggrund af et virkelig grundigt arbejde i det udvalg, der nu er nedsat. Det starter sit egentlige arbejde med det første udvalgs møde her midt i november, og det vil sige, at man gradvis i løbet af vinteren og foråret vil få stadig fastere grund under fødderne, med hensyn til hvad det er for et grundlag, den næste store lovrevision skal hvile på.

Derfor er det, at vi har valgt at sige: Det, der presser sig på nu, er kontinuitetsproblemerne, og så er der de ganske små øvrige tekniske ændringer, som alle ordførerne også har kommenteret. Alt det andet kommer vi til at tage i næste omgang.

Men tak for en forholdsvis positiv modtagelse.

(Kort bemærkning).

Tove Fergo (V):

Vi er godt klar over, at det haster lidt, for det er netop udpegningsperioden, det drejer sig om her fra 1. januar.

Jeg synes, at jeg på Venstres vegne godt ville kvittere for De Konservatives idé, at man udpegede halvdelen af de læge medlemmer og halvdelen af de lægelige medlemmer, sådan at det blev begge de to gruppers valgperiode, der blev forskudt. Det er et forslag, som vi fra Venstres side ville kunne støtte.

Jeg er stadig væk lidt mystificeret over, hvad årsagen er til, at næstformand og formand for Den Centrale Videnskabetiske Komité skulle udpeges af ministeren. Som jeg anførte før i min ordførertale, mener jeg ikke, det har været noget problem hidtil. Jeg har også nogle henvendelser liggende fra nuværende komitémedlemmer –

også fra den centrale komité – som ikke mener, det har været noget problem. Så jeg synes, det kunne være nyttigt at få at vide, hvad problemet er. Jeg tror ikke på, at det er et habilitetsproblem.

Det samme gælder med hensyn til de forskningsfaglige fora. Hvorfor er det ikke godt nok, at det er Det Sundhedsvidenskabelige Forskningsråd, som udpeger de lægelige medlemmer? Hvad er årsagen til, at ministeren skal have en bemyndigelse til at fastsætte, hvilke fora der skal udpege de lægelige medlemmer?

Jeg kan altså ikke se begrundelsen for det, og jeg synes godt, man kunne tage det ud og så sige: Det er alene udpegningsperioden, det haster med. Det er den, vi tager fat på nu, fordi det er 1. januar, det drejer sig om. Resten kan ligge til den store revision, som vi fra Venstres side selvfølgelig også ser frem til. Det er der stort behov for, og det ser vi meget frem til.

(Kort bemærkning).

IT- og forskningsministeren (Birte Weiss):

De spørgsmål, der blev rejst her, er formentlig mere velegnede til at drøfte i udvalgsarbejdet end i salen her i dag, men inspirationen til at foretage den ændring i udpegningen, hvor det er ministeren, der skal udpege formand og næstformand, kommer fra komitésystemet selv, og det har simpelt hen været den indfaldsvinkel, som vi så har valgt.

Det er selvfølgelig ikke noget kardinalspørgsmål, men jeg mener, at det er vigtigt, uanset hvordan vi så vælger at indrette det, at man sikrer sig imod habilitetsproblemer, og jeg er glad for, at det store flertal her i salen i dag – i modsætning til fru Tove Fergo – er opmærksom på at sikre sig mod habilitetsproblemer.

(Kort bemærkning).

Tove Fergo (V):

Jeg mener selvfølgelig helt klart, at vi skal sikre os mod habilitetsproblemer, men jeg mener ikke, der har været habilitetsproblemer. De pågældende er gået udenfor, når sager fra deres regionale komiteer er blevet behandlet, så jeg håber ikke, ministeren mener, at der har været afgjort sager, hvor vi kan sætte spørgsmålstegn ved habiliteten i de år, der nu er gået.

Så vil jeg sige, at jeg jo har læst høringssvarene, og hovedparten af høringssvarene også fra komiteerne går på, at man tager afstand fra ministerudpegningen af formand og næstformand. Langt, langt de fleste svar går på, at hvis det endelig skal være en ministerudpegning, så skal