

om, at sagen skal forelægges for Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Når fængslet forelægger disse sager for direktoratet, skal fængslerne konkret angive de særlige grunde, som de mener trods politiets indvending taler for at give tilladelse til udgang. Denne forelæggelsesregel er med til at sikre, at eventuelle tvivlsomme sager afgøres i direktoratet. Bl.a. af den grund er det min opfattelse, at der ikke er behov for at nedsætte grænsen for, hvornår afgørelsen træffes lokalt, til de 3 år, som forslagsstillerne har foreslået.

Som det fremgår, er jeg heller ikke i denne folketingsssamling enig i det foreliggende forslag til skærpelser af udgangsreglerne, og som det er Folketinget bekendt, har den nuværende regering alene ændret udgangsreglerne fra de regler, der altså også var gældende under den tidligere borgerlige regering i den retning, så der har været tale om skærpelser. Derfor kan regeringen heller ikke denne gang støtte forslaget og vil stemme imod forslaget ved den endelige behandling.

Henrik Sass Larsen (S):

For Socialdemokratiet er sagen klar: Begår man kriminalitet, skal man straffes. Vores udgangspunkt er, at vi skal være hårde og retfærdige. En hård og konsekvent straf er vigtig af præventive årsager og i forhold til befolkningens retsfølelse, og som sådan bliver den også eksekveret i den nuværende straffelov.

Men retfærdighed er også, at vi har som mål, at vi for de mennesker, som er indsat, arbejder for, at det bliver sidste gang for alles vedkommende. Med alle tilgængelige redskaber såsom resocialisering, uddannelse osv. skal vi skabe det bedst mulige udgangspunkt for den enkelte indsatte, for at vedkommende ikke ender i kriminalitet igen.

Vi skal opstille en retfærdig vej, og en af måderne er at give den enkelte begrænset frihed til udgang fra fængslerne som led i en sådan aftale. Noget for noget. Opfører den enkelte indsatte sig ordentligt, belønnes vedkommende med udgang, sker det ikke, inddrages udgangen – et meget simpelt studie og en øvelse i retfærdighed, som ydermere har den effekt, at for hver gang, en tidligere straffet vender tilbage til en straffri tilværelse, bliver der færre ofre, færre, der får indbrud i deres hjem, færre, der oplever vold osv.

For forslagsstillerne, Venstre, er det åbenbart ikke nok. Der skal mere hævn og mindre retfærdighed til.

Venstre taler om, at indsatte er på »hyggeophold« med bl.a. mulighed for uddannelse, og at flere og flere begår kriminalitet på udgang, selv om tallene siger det modsatte, og selv om vi har haft denne her debat i Folketinget år efter år, vil jeg sige, også i forlængelse af justitsministerens tale: Der er tale om 2-3 promille, der begår fornyet kriminalitet på udgang. Det fik Venstre oplyst ved sidste års folketingsdebat, men helt bevidstløst fremsætter man så påstanden igen.

Og så med hensyn til hyggeophold: At påstå, at det at sidde i et fængsel er et hyggeophold, er simpelt hen så plat, at vi i direkte forlængelse af det argumentationsniveau i Socialdemokratiet gerne vil hjælpe dem i Venstres folketingsgruppe, som har den holdning, med at arrangere et hyggeophold i et dansk fængsel. Bare sig til, hvor længe, og hvor mange MF'er fra Venstre der kunne tænke sig sådan et ophold – et par dage, et par uger, et par måneder! Det er jeg helt sikker på at vi godt kan få arrangeret med lidt god vilje fra justitsministerens side, så det er bare med at melde sig til, så skal jeg nok indsamle lister til det. Men det tør medlemmerne af Venstres folketingsgruppe nok ikke. Og meningen fra Venstre er jo nok heller ikke at diskutere argumenter eller forholde sig sagligt til denne her sag.

Venstre er i denne her sag ude i et ærinde, som er helt uden for argumentmæssig rækkevidde. Det går ud på designerpolitik, hvor Venstres fokusgrupper har vist, at hvis man bare kører derudad med fordommene på rette sted og hovedet under armen, ja, i bedste westernstil, uden hensyntagen til substans eller fakta, så skal det nok gå rent ind hos befolkningen.

Men jeg vil godt advare Venstre, for der er formentlig noget, Venstre har glemt at spørge fokusgrupperne om. For konsekvensen af Venstres forslag er også følgende: De børn, som må undvære en far, fordi han har dummet sig og er blevet straffet, det er de børn, der nu ikke skal have deres far hjem til fødselsdagen, fordi Venstre mener, at det er for slapt. Det er jo de børn, der i forvejen straffes ved hans fravær økonomisk og socialt. Og det er her, Venstre har taget fejl. Venstre har ikke spurgt godt nok ind til sagen i fokusgrupperne, for så kolde hjerter findes der kun i Venstres folketingsgruppe, så afstumpet er befolkningen ikke.