

mokratiske justitsminister gennem tiden har accepteret et skred i udgangene.

Så spørger jeg hr. Tom Behnke: Hvordan kan hr. Tom Behnke statistisk påvise det? Hr. Tom Behnke siger, at det kan han ikke. Så siger jeg, at så forstår jeg ikke, hvorfor hr. Tom Behnke siger det her fra talerstolen. Det var svaret på det sidste spørgsmål.

Det første spørgsmål skal besvares på denne måde: Når Det Konservative Folkeparti går ud med en overskrift, der siger individuel behandling af mennesker, der er indsatte, så er det for mig at se nærliggende at sige, at individuel behandling ikke bare er behandling for stofmisbrug, det er da også behandling for at sikre, at der er et socialt netværk, det er da også behandling for at sikre, at der er et familiemæssigt netværk.

Den vinkel har hr. Tom Behnke overhovedet ikke haft med i sit ordførerindlæg i dag. Det skuffer mig, og der mener jeg så bare, at den der såkaldte humanistiske overskrift på Det Konservative Folkepartis beslutning på sommergruppemødet var såkaldt. Den dækker ikke over andet, end at man vil have en overskrift, nemlig at de behandlingspladser, man måtte have, skal fyldes ud.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Det er jo håbløst. Fejl citeringerne florerer som aldrig før, men i forhold til det andet punkt så accepterer jeg den tilbagetrækning, som fru Anne Baastrup her har givet.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det er bare til referatet. Jeg mener ikke, jeg har fejlciteret, men vi kan snakke om det i morgen sådan hen ad eftermiddagen, når vi ser det endelige referat. Så kan vi se, hvem af os der fik ret.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så går jeg ud fra, at det er hr. Egil Møller i stedet for hr. Peter Skaarup. Jeg gør opmærksom på, at vi ikke har fået at vide heroppe, at det er hr. Egil Møller, der er ordfører.

Egil Møller (DF):

Til orientering af formanden og øvrige skal jeg gøre opmærksom på, at da Dansk Folkepartis retsordfører, hr. Peter Skaarup, ikke har mulig-

hed for at være til stede, skal jeg fremføre partiets synspunkter.

Der skal ikke herske tvivl om, at Dansk Folkeparti kan støtte dette beslutningsforslag på samme måde, som vi gjorde det for 3 år siden og sidste år, da præcis det samme forslag var til behandling her i Tinget.

Skærpede regler for udgang fra fængslerne er beslutningsforslagets hovedindhold, og heri er vi ganske enige. En straf er efter vores opfattelse en straf, og den skal som hovedregel – der kan selvfølgelig være nogle undtagelser – afsones uden en hel masse udgange.

Men der er én ting, man skal være opmærksom på, nemlig de mange fanger, der udebliver, efter at de har haft en orlov. Det gør de uden videre. Hvad siger man til det? En anden kategori af fanger er dem, som flygter fra fængslerne. Dem kunne vi måske godt ofre nogle ord på i dag.

Så er det i øvrigt Dansk Folkepartis opfattelse, at de stærke fanger mere eller mindre har taget magten i vores fængsler. Det er jo ikke ualmindeligt, at fængselspersonalet udsættes for meget, meget grove ting i fængslerne, og det kommer altså fra mange af de fanger, som et flertal her i Folketinget utrolig gerne vil sende ud på forskellige former for orlov.

Men hvem siger, at fanger på orlov så også overholder de regler, der er for udgang? Der er jo mange af dem, der ikke gør det. Det ved vi, og vi ved også, at der er mange, der, som jeg før nævnte, ikke vender tilbage efter at have fået en orlov.

Når man nu giver folk, der afsoner en længere fængselsstraf, orlov, er det så sådan, at de berørte familier orienteres? Justitsministeren har tidligere sagt, at den, som får udgang, selvfølgelig får besked på, at vedkommende ikke må være i nærheden af de mennesker, der er berørt, men hvem siger, at vedkommende overholder dette? Det kunne være rart, hvis de familier, der er berørt af de ulykkelige hændelser, som en straf har afstedkommet, også er vidende om, at den, der har påført dem så megen ulykke, i en periode er på fri fod.

Afslutningsvis vil jeg sige, at med en ny borgerlig regering bliver dette her en af de ting, som skal gennemføres, og Dansk Folkeparti vil holde Venstre og De Konservative fast på dette.

Jann Sjursen (KRF):

Da dette forslag er en genfremsættelse af B 16, som vi behandlede i sidste folketingsamling, vil