

Forslag til folketingsbeslutning om at yde støtte til Syddansk Universitet.  
(Beslutningsforslag nr. B 61).

Retsudvalget har afgivet:

Betænkning og indstilling vedrørende Folketingets Ombudsmands beretning for året 2000.  
(Beslutningsforslag nr. B 75).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) Spørgsmål til ministrene.

#### Spørgetiden

#### Spm. nr. S 246

1) Til statsministeren af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Finder statsministeren det acceptabelt, at justitsministeren i flere dage skjuler over for statsministeren – bl.a. før åbningstalen – at »hans egen« efterretningstjeneste i mere end 2 år har vidst alt om den irakiske generals ophold i Danmark?«

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Først vil jeg sige til hr. Peter Skaarup, at spørgsmålet selvfølgelig bærer præg af, som der ikke er noget mærkeligt i, at tiden er gået, siden de faktuelle begivenheder fandt sted. Vi har i dag den 24. oktober, og det gør naturligvis også, at man let kan blande begivenheder sammen i forhold til det tidspunkt, spørgsmålet rent faktisk går på.

Justitsministeren har, hvis vi husker begivenhederne meget nøje, intet skjult, og spørgsmålet baserer sig derfor – også efter min opfattelse – på et forskudt eller forfejlet grundlag; det var det, jeg mente med tidsrækkefølgen for begivenhederne.

Vi skal nemlig huske, at det centrale spørgsmål, der interesserede os alle i dagene omkring åbningstalen, var spørgsmålet om at inddrage anklagemyndigheden og spørgsmålet om at

indlede en strafferetlig efterforskning i forhold til den pågældende, og ikke PET's konkrete viden om sagen. Det centrale gik med andre ord på den irakiske hærchef – det er jo det, vi taler om – og spørgsmålet om retsforfølgning og spørgsmålet om at indlede en strafferetlig efterforskning.

Så på det grundlag må jeg sige, at spørgsmålet nok blander nogle begivenheder sammen, og jeg har intet at udsætte på justitsministerens håndtering, heller ikke i det her spørgsmål.

**Peter Skaarup (DF):**

Jamen jeg siger tak for besvarelsen. Men et eller andet sted synes jeg jo nok, at det må vække bekymring hos en statsminister, at i en så vigtig sag, som statsministeren jo også siger var en del af åbningstalen tirsdag den 2. oktober, har statsministeren ikke fuld viden om, eller rettere, mit spørgsmål skal så gå ud på, om statsministeren havde den fulde viden om, at Politiets Efterretningstjeneste og andre myndigheder havde kendt til sagen om den irakiske hærchef siden 1999.

Det er interessant, hvis det er sådan, at statsministeren først onsdagen efter åbningstalen får besked om det her. Hvis det er sådan, er det jo, set i bakspejlet, svært at holde en åbningstale med den manglende viden, synes jeg, og derfor ville jeg godt spørge statsministeren, om det er korrekt, at statsministeren først om onsdagen, efter at sagen var i Politiken om søndagen, fik besked om, at Politiets Efterretningstjeneste faktisk i hele forløbet havde haft kendskab til, at den irakiske hærchef befandt sig i Danmark.

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Jeg kan sige, at justitsministeren over for mig har oplyst, som jeg også tror justitsministeren helt på vanlig åben og udmærket facon har oplyst over for omverdenen, at han mandag den 1. oktober bliver underrettet om, at PET kendte til sagen. Selv blev jeg orienteret onsdag den 3. oktober, og det vil jeg gerne understrege, at det ser jeg ikke noget problem i.

Det afgørende spørgsmål for mig, som det var for alle andre, tror jeg, i de dage, var spørgsmålet om den strafferetlige efterforskning af sagen i forhold til hærchefen. Jeg er sikker på, at jeg har været det igennem, når jeg blader tilbage og ser på, hvad det faktisk var, vi diskuterede mandag og tirsdag. Det, vi diskuterede dér, var: Kan der rejses en strafferetlig efterforskningssag i forhold til hærchefen? Det er så dét, vi nu ser