

mærket godt ved, at han har fået information om, at oplysningerne fandtes allerede i 1999, fortæller til den pågældende journalist, at det stadig er Udlændingestyrelsen, der har et problem? Er det ikke misinformation? Det kan da ikke være andet, end at det er en information, som ikke holder vand, fordi justitsministeren på det tidspunkt er bedre informeret.

Justitsministeren siger videre: »Jeg er jo ikke minister for Udlændingestyrelsen, det håber jeg, I forstår. Så vidt jeg ved, har statsministeren ikke lavet om på ressortområderne.«

Igen lader justitsministeren ligesom det hele være op til Udlændingestyrelsen og siger ikke, at politiet havde kendskab til den pågældende sag allerede i 1999, hvad justitsministeren på det tidspunkt udmærket godt vidste. Der er et kæmp-kommunikationsproblem her, og jeg forstår ikke, at statsministeren ikke bare siger: Det her har vi ikke gjort godt nok, det må vi ændre. Det er jo dét, statsministeren senere har sagt om Politiets Efterretningstjeneste og Forsvarets Efterretningstjeneste. Hvorfor kan statsministeren så ikke erkende, at der her er tale om noget information, som ikke holder vand?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Vi kommer det nok ikke nærmere.

Justitsministeren og indenrigsministeren har meget omhyggeligt ved adskillige samråd og i øvrigt også her i salen redegjort for det faktuelle forløb, og jeg må virkelig sige til hr. Peter Skaarup, at man skal være meget påpasselig med at anvende citater fra aviser, oven i købet fra forskellige og oven i købet fra forskellige tidspunkter. Det, jeg først og fremmest opholder mig ved, er de faktuelle oplysninger, der er givet, den rækkefølge, hvori de er givet, og de svar, der er givet såvel her i Folketinget som i Folketingets Retsudvalg. Det synes jeg er det centrale.

Hr. Peter Skaarup og jeg er altså ikke enige, men jeg har besvaret spørgsmålet, så godt jeg nu kan, og jeg har ikke mere at tilføje i dag.

Peter Skaarup (DF):

Det er da fuldstændig rigtigt, at regeringen har givet mange oplysninger, men det har der også været brug for. Det er jo ikke hver dag, vi finder ud af, at der opholder sig en irakisk hærchef i Danmark, og at han har fået ophold her – godt nok tålt ophold – selv om han har stået bag tusindvis af mord på uskyldige. Det tyder alle oplysninger i hvert fald på.

Derfor er der også grund til, at vi fra flere af Folketingets partiers side har interesseret os for, hvad det egentlig er, regeringen fremkommer med af oplysninger. Vi kan konstatere, at det er regeringens ansvar, at der kommer de rigtige oplysninger til Folketinget og til offentligheden, og enhver må da kunne sige sig selv, at det ikke er rimeligt efter åbningstalen om tirsdagen stadig at hævde, at det er Udlændingestyrelsen, der er problemet, og at politiet ingenting har vidst, når justitsministeren allerede om mandagen har fået besked om, at politiet har vidst alt om sagen siden 1999. Det hænger simpelt hen ikke sammen.

Der er et slip, et problem her, og jeg synes, det er for dårligt, at regeringen ikke undskylder over for offentligheden og siger: Det er ikke godt nok, vi bør gøre det bedre. Det burde statsministeren gøre her i dag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 264

3) Til statsministeren af:

Peter Skaarup (DF):

»Hvorfor mener statsministeren, at politiets og forsvarrets efterretningstjenester ikke gør deres arbejde godt nok, og er statsministeren enig i, at det kan være problematisk offentligt at bebrejde ansatte inden for efterretningstjenesterne, der ikke har mulighed for at tage til genmæle?«

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Spørgeren refererer formentlig til mine udtalelser i et interview til Ekstra Bladet i sidste uge, hvor jeg blev stillet en række spørgsmål i tilknytning til forløbet af sagen om den tidligere irakiske hærchef.

Jeg vil godt sige til hr. Peter Skaarup, at det, jeg forholdt mig til i interviewet, var de procedurer og de sagsgange, som det er vigtigt at få tilrettelagt rigtigt, hvis vi skal håndtere situationen efter den 11. september på en for befolkningen betryggende måde. Hr. Skaarup vil også kunne se, hvis han læser det omhyggeligt, at jeg udtalte mig sådan set ikke om enkeltpersoner i politiets og forsvarrets efterretningstjenester, og jeg gav heller ikke generelle karakterer af negativ art.

Jeg forholdt mig meget konkret til den situation, vi nu står i. Jeg forholdt mig til behovet for, at vi strammer reglerne og retningslinjerne op,