

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Jeg tror, at denne runde for min part bliver den sidste. Jeg har ikke så forfærdelig meget at tilføje, for hr. Jensby fik jo fat i mit forrige svar. Man kan jo rent faktisk af Udlændingestyrelsens hjemmeside og årsberetning, sådan som det også skal være, læse ganske meget om de konkrete sager. Det er selvfølgelig det, pressen tager op, og det skal pressen gøre, og det er det, borgerne også har adgang til; det hører hjemme i vores demokrati. Det er det rigtige, og sådan skal det være.

Når hr. Jensby nu spørger meget konkret om sagsgang i to konkrete tilfælde, så er årsagen til, at vi er tilbageholdende med at svare konkret på det, at selve det, at Politiets Efterretningstjeneste nu i givet fald skulle oplyse, om man er opmærksom på en konkret sag, og om man i den konkrete sag har orienteret Justitsministeriet, i sig selv ville være en sensitiv oplysning, som kan skade Politiets Efterretningstjenestes arbejde. Og derfor er det, jeg siger til hr. Jensby: Det vil justitsministeren sikkert meget gerne besvare i Folketingets Kontroludvalg. Det er ikke så meget spørgsmålet om de informationer, der er på hjemmesiden og i årsberetningen, det er jeg enig med hr. Jensby i, det sagde jeg også før, men selve sagsgangen om konkrete sager – det ved hr. Jensby også godt – hører retteligt hjemme i Folketingets Kontroludvalg.

Til hr. Peter Skaarup i øvrigt må jeg sige: Skulle vi nu ikke samle os om det fremadrettede, om at få reglerne skåret til, få dem strammet op, lige præcis som regeringen har besluttet det og er i færd med at udføre det.

Jeg skal ikke gå i detaljer, men jeg tror, jeg kan sige, at vi også alle sammen har et ansvar for de 20 års erfaringer, vi i fællesskab har, og som vi ser omtalt i de her tider, det gælder også de konkrete reglers indretning.

Så lad os dog i stedet for at referere til en konkret sag fra 1992, 1996 eller 1989 eller 1988 samle vores anstrengelser om at få nogle bedre regler, der svarer til, desværre, den ny terroristplagede tid, vi lever i, og den nye usikkerhedstid, vi lever i. Det er det, regeringen koncentrerer sit arbejde om. Og det konkrete kan jeg ikke oplyse mere om.

**Svend Aage Jensby (V):**

Til statsministeren: Jeg spørger ikke om sagsgangen, om en eventuel sagsgang fra PET til Justitsministeriet, til departementschef dér osv., slet ikke. Jeg spørger bare: Hvornår vidste rege-

ringen, at de her mennesker var i landet, den statsløse palæstinenser og den iranske torturbøddel? For jeg går da ud fra, at regeringen også har læst Flygtningeævnets beretning, så det har intet med PET at gøre.

Mit spørgsmål går på: Hvornår vidste regeringen, at sådan et par karle opholdt sig her i landet og havde fået asyl, og hvad gjorde man?

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg må indrømme, at det er meget, meget svært at forstå logikken i holdningen hos regeringen her. På den ene side giver man oplysninger om en irakisk hærchef og fortæller, hvornår regeringen fik besked, hundrede procent, alle oplysninger frem omkring den sag. Man kan så kritisere, at det er gået for langsomt osv., men vi har trods alt nu, ser det ud til, fået alle oplysninger, hvis vi skal tro regeringen.

Så er der en anden sag omkring en egyptisk terrorist, som man også giver alle oplysninger om – ingen problemer, dér kan man også sige alt.

Hvad er det så, der gør, at lige præcis de to sager ikke er sensitive, at der er det ikke sensitivt at fortælle, hvornår regeringen fik besked, men i forhold til de to sager, som der er spurgt om her, og i øvrigt i forhold til så mange andre sager, som vi har spurgt til, er det sensitivt at give de oplysninger? Hvad er forskellen på de to, sagen om den irakiske hærchef, om den egyptiske terrorist og alle de andre sager?

Er det sådan, at regeringen sidder og vurderer, at det nok ikke vil se godt ud, hvis ikke vi giver de her oplysninger? Er det sådan nogle overvejelser, regeringen har, for så vil det ikke være rimeligt over for Folketinget. Det må være sådan, at vi får alle de oplysninger, som vi har brug for i vores stillingtagen til de emner, der er meget vigtige.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 273****6) Til statsministeren af:  
Svend Aage Jensby (V):**

»Er statsministeren enig med justitsministeren i, at Politiets Efterretningstjeneste har behandlet sagen vedrørende den irakiske hærchef fuldstændig »efter bogen«, og hvad er i så fald baggrunden for, at statsministeren i bl.a. Ekstra Bladet fra den 17. oktober 2001 retter kritik mod