

ikke på et asylcenter, han sidder i en lejlighed i Sorø.

Manden fra Sierra Leone sad ikke i et asylcenter, han er nu forsvundet. Faktisk har alle de personer, der har været fremme og vende, været personer, der ikke har siddet på et asylcenter.

Derfor er jeg nødt til at stille spørgsmålet: Er det ikke korrekt, at indenrigsministeren den dag i morgen med hjemmel i udlændingeloven kan vælge at placere mennesker på såkaldt tålt ophold i et hvilket som helst asylcenter, også et fjernt, isoleret beliggende, hvis indenrigsministeren måtte ønske det? Er det ikke korrekt?

Spørgsmålet om meldepligt. Der blev jeg i virkeligheden lidt foruroliget af svaret, fordi indenrigsministeren nu vil til at undersøge, om det kan lade sig gøre. Må jeg henlede indenrigsministerens opmærksomhed på indenrigsministerens egen vejledning nr. 122 af 13. juli 2000, i hvilken der står beskrevet, hvordan man anvender meldepligt? Hjemmelen for muligheden er der allerede. Det er blot at føre det ud i livet.

#### **Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

Når jeg siger, at man som udgangspunkt skal befinde sig på et asylcenter, så er det, fordi hvis man har slægtninge eller andre muligheder for at blive privat indkvarteret, eventuelt har en slægtning, der kan forsørge én, er der en mulighed for, at man enten får lov til det eller måske oven i købet bliver bedt om det. Så det er sådan set helt efter reglerne.

Det er jo utrolig vigtigt, at man ikke giver befolkningen det indtryk, at de, der opholder sig her i landet og ikke kan sendes ud, er kriminelle. Den fuldstændig altovervejende andel er jo mennesker, der har fået afslag på asyl, som overhovedet ikke er kriminelle, men som af en eller anden grund ikke kan sendes hjem, bl.a. hvis deres hjemland ikke vil tage imod dem eller de ikke kan få lov til at rejse gennem et land for at komme hjem, f.eks. til Nordirak. De har ikke selv nogen skyld i det, og der er heller ikke nogen som helst grund til at mistænke dem for, at de vil udnytte deres ophold til at begå kriminalitet.

Det er derfor det såkaldte begreb tålt ophold er uanvendeligt, fordi det anbringer nogle mennesker, som sådan set har et fuldstændig vidt forskelligt udgangspunkt, under samme overskrift.

Når det drejer sig om, hvorvidt man skal frihedsberøve dem, der er sigtet, eller hvor man undersøger, om de kan sigtes, så er det jo i ud-

gangspunktet et spørgsmål, der tackles inden for retsplejelovens rammer.

Derudover er der faktisk et system, hvor der er overblik over, hvor de pågældende befinder sig.

Man kan godt spørge om, hvorvidt jeg kan vælge at placere nogle et bestemt sted, men jeg kunne jo så risikere, at det kom til at omfatte nogle, som overhovedet ikke var kriminelle, og hvor man kunne spørge, hvorfor de skulle tvangsplaceres et bestemt sted.

Der er det også vigtigt at holde fast i, at fordi man bliver placeret et afsidesliggende sted, er man jo ikke frihedsberøvet. Det er jo det springende punkt, at der har man jo stadig væk mulighed for at bevæge sig frit omkring, selv om det asylcenter, man tilfældigvis er placeret på, ligger lidt længere væk fra alfarvej.

#### **John Vinther (KF):**

Jeg forstår ikke, hvorfor indenrigsministeren bliver ved med at tale så meget om frihedsberøvelse. Der er ikke tale om frihedsberøvelse, og jeg er helt med på, at i denne her store gruppe mennesker på tålt ophold er det langt den overvejende del, der ikke har begået noget kriminelt.

Men det, det handler om, er, at vi har en gruppe mennesker, der ikke har noget opholdsgrundlag i Danmark. De er her alene, fordi de af den ene eller den anden grund ikke kan sendes ud af landet, og jeg savner stadig at få ministerens bekræftelse på, at der ikke er noget som helst til hinder for, at man kan vælge at placere de pågældende i et asylcenter fjernt, afsides, isoleret.

Jeg er også på det rene med, at det jo ikke betyder, at de er frihedsberøvet, men det kan godt være, at deres tilværelse ville blive så besværliggjort, at de valgte at søge et andet sted hen end at blive her i Danmark på et såkaldt tålt ophold.

#### **Helge Adam Møller (KF):**

Ministeren nævnte for et øjeblik siden, at mange af de mennesker, der er på tålt ophold, jo ikke er kriminelle, men at det er folk, der er udvist, men deres eget hjemland, hvor de er statsborgere, nægter at tage imod dem, og det er jo rigtigt. Forleden dag fortalte indenrigsministeren i et svar til Retsudvalget, at der var 46 fra Vietnam, som var udvist af Danmark, men hvor Vietnam ikke ønskede at tage imod dem.

Nu er det jo gentagne gange i dette Folketing foreslået, at man lavede økonomiske sanktioner over for de lande, der nægter at modtage deres