

hærchef nævnt, jo netop er mennesker, som ikke kan sendes ud, fordi de pågældende vil risikere forfølgelse eller død i deres hjemlande.

Det er så der, de almindelige bestemmelser bl.a. i retsplejeloven træder i kraft for den person som for alle andre personer, så derfor er det to fuldstændig usammenlignelige regelsæt, vi har med at gøre her, og det er forklaringen.

#### **Helge Adam Møller (KF):**

Hvis det er forklaringen, så er det den dårligste forklaring, jeg har hørt i mange uger her i Folketinget, og man hører mange. Ministeren finder det altså helt rigtigt og i orden, at i øjeblikket er det sådan, at når en asylansøger stjæler for over 500 kr., bliver han eller hun interneret bag lås og slå i Sandholmlejren – for et par cowboybukser op i Sandholmlejren bag tremmer – men de, der kommer og fortæller ministeren og ministerens folk, at de har myrdet 10, 20, 30 mennesker, at de har torteret et antal mennesker, fortæller, hvordan de har pisket og brændt dem, går frit rundt i dag med ministerens fulde billigelse og opbakning her. Det var dem, som hr. Søren Søndergaard fra Enhedslisten og fru Elisabeth Arnold fra Det Radikale Venstre foreslog burde interneres. Det var det, de foreslog, og jeg er helt enig.

Hvordan kan den slags mennesker gå frit rundt, medens de, der stjæler for 500 kr., bliver sat bag lås og slå? Man skal da vist være indenrigsministeren for at synes, at det er logisk og letforklarligt.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Jeg har et spørgsmål til indenrigsministeren, for jeg synes, det er et interessant spørgsmål, der er rejst her. Grunden til, at de her mennesker ikke kan tilbagesendes, har jeg forstået, er, at det hjemland, de pågældende kommer fra, f.eks. den irakiske hærchef, ikke vil tage den pågældende person tilbage. Mit spørgsmål er: Hvorfor undersøger regeringen så ikke muligheden for, at et andet land eller et nærområdeland tæt på Irak kan tage den pågældende person tilbage?

Vi ved jo, at der i øjeblikket er en meget stor flygtningestrøm, der går fra Afghanistan til nogle flygtningelejre, der ligger lige over grænsen til Pakistan. Hvad er problemet i, at man, samtidig med at Danmark giver en stor bistand, 110 mio. kr. i øjeblikket til flygtningelejre plus mere måske, siger: Samtidig med at vi giver de 110 mio. kr., vil vi også have, at der skal placeres et antal

personer, som hører til i det nærområde, i de flygtningelejre. Hvad er problemet?

Jeg kan se, at ministeren synes, det er morsomt. Jeg kan ikke se, at der er noget problem i, at man siger: Samtidig med at I får de penge, skal vi også have de personer på tålt ophold placeret dér.

#### **Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

Ja, jeg beklager, hvis jeg begyndte at lave udtryk i mit ansigt. Jeg har altid det princip, at jeg tager spørgeren dybt alvorligt og mener, at man spørger ud fra en ægte interesse for et problem og en ægte interesse i at finde en løsning.

Jeg tror, jeg kom til at reagere, fordi jeg faktisk synes, det er usmageligt at begynde at forbinde økonomisk hjælp til et fattigt land med, at de så skal huse nogle personer, som vi selv meget gerne er fri for. For at sige det pænt: Jeg bryder mig bestemt ikke om den tankegang; det synes jeg simpelt hen ikke man kan være bekendt.

Dernæst til hr. Helge Adam Møller: Det kan godt være, min reaktion lidt var et efterspil i forhold til den måde at spørge på. Sikke dog noget pjat at begynde at sige, at jeg finder det rigtigt, at der går en masse mordere rundt. Altså vi har en retsplejelov, og nu er justitsministeren heldigvis til stede, og jeg tror, han meget ville betakke sig, at jeg begyndte at spille justitsminister og rejse sigtelser og domfælde folk.

Vi har faktisk et system til at foretage den slags vurderinger, heldigvis; det er bl.a. det, der gør os til et retssamfund. Og er der udlændinge her i landet, om hvem det skal undersøges, om der kan rejses sigtelse imod dem, ske domfældelse osv., jamen så er det efter det samme system, som gælder andre mennesker i det her land.

Når der er nogle særlige bestemmelser i udlændingeloven, så er det, fordi det drejer sig om en helt anden kategori, nemlig udlændinge, om hvem det er besluttet, at de skal sendes ud af landet, og det er derfor, vi har nogle særlige regler i udlændingeloven. Og det, at vi har de særlige regler i udlændingeloven, er da ikke ensbetydende med, at jeg kan tage alle andre udlændinge ind under udlændingeloven, eller ensbetydende med, at hvis ikke de kommer ind under udlændingeloven, så synes jeg ikke, at man skal forholde sig til, om de har begået noget kriminelt.

Altså jeg synes bare, det er en utilstedelig måde at diskutere på.