

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg kunne for det første godt tænke mig at spørge ministeren: Når vi nu diskuterer en mand fra Burundi og også de øvrige, der er på tålt ophold, som har begået de her bestialske drab, om ministeren synes, at der er gjort nok fra danske myndigheder over for de lande, som tilsyneladende ikke vil modtage de statsborgere retur, som er på tålt ophold i Danmark, om der er gjort nok over for de lande. Det kan man godt sætte et stort spørgsmålstegn ved efter min opfattelse.

Og så vil jeg godt spørge ministeren: Når nu ministeren siger, at der inden for regeringen er et arbejde i gang, hvor man ser på det her med tålt ophold, om det er rimeligt, at de personer, som har begået massemord, bestialske drab osv., får adgang til Danmark og kan blive her indtil videre, vil det så betyde, at de nye regler får et indhold, hvorefter de otte personer, vi meget har diskuteret i Folketinget, der står bag ret alvorlig kriminalitet i de lande, hvor de kommer fra, ikke vil kunne få ophold, hvis de f.eks. søgte igen? Betyder den nye lovgivning, som regeringen kommer med, at de otte personer ikke vil kunne få ophold i Danmark, hvis de på ny søgte?

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Efter de oplysninger, jeg har, kan jeg sige, at den person, som spørgeren har stillet spørgsmål om, som sagt efter de oplysninger, jeg har, opholder sig på et asylcenter. Jeg vil ikke nærmere sige hvor. Jeg tror, at hr. Helge Adam Møller vil være bekendt med, hvad der så vil ske, hvis vi står her i Folketingssalen og laver sagsbehandling og fortæller om folks opholdssted.

Jeg vil ikke gå længere end til at sige, at efter de oplysninger, jeg har, opholder den pågældende sig på et asylcenter.

Hvad indenrigsministeren så i øvrigt kan gøre efter sin egen lovgivning, vil jeg heller ikke stå her og gennemgå. Det er som sagt indenrigsministerens kompetence, ressourceområdets ansvar at administrere udlændingområdet, og det har jeg fuld tillid til at indenrigsministeren gør, som det også er vist i virkelighedens verden at hun gør.

Og så til hr. Skaarup: Vi taler om to forskellige ting. Vi taler nu om de personer, som har fået afslag på asyl her i landet, fordi de kan være knyttet til alvorlige forbrydelser, og så tæt knyttet, at Flygtningenævnet har sagt nej til, at de kan få asyl her i landet. Så skal de altså udvises; men man kan ikke effektivere en udvisning, fordi man vil sende dem tilbage til f.eks. eksekvering

af en dødsstraf eller meget alvorlig personlig forfølgelse.

Det problem, hr. Skaarup spørger til, er jo ikke de personer. Det problem, hr. Skaarup spørger til, er de personer, hvis hjemland ikke vil hjemtage dem. Jeg er sikker på, at nogle af dem, der måtte være her på det såkaldt tålte ophold, vil de gerne have fingrene i. Ja, man kan nærmest se det for sig, hvordan de står dernede, og det kribler i fingrene for at få fat i dem for at kunne eksekvere en meget alvorlig straf, f.eks. en dødsstraf.

Det spørgsmål, som hr. Skaarup stiller, drejer sig altså om de personer, hvis hjemland ikke vil tage dem, og jeg kan love spørgeren, at her lægges der både et internationalt pres og et nationalt pres på dem. Indenrigsministeren og jeg har drøftet det også med udenrigsministeren. Vi skal gøre, hvad vi kan for at lægge pres på de lande, som ikke lever op til deres internationale forpligtelser til at hjemtage egne statsborgere. Det er vi fuldstændig enige om.

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg kan forstå, at regeringen nu vil til at lægge pres på de lande, der ikke modtager egne statsborgere. Det debatterede vi også i Folketinget for 4 år siden og for 3 år siden, men jeg kan konstatere, at der intet er sket i disse 4 år – intet. De er her nemlig stadig væk.

Så siger ministeren, at manden fra Burundi, der selv har tilstået, hvor mange snese mennesker han har dræbt og henrettet, opholder sig i et asylcenter. Og det lyder jo umiddelbart rimeligt trygt for dem, der ikke ved, hvad et asylcenter er. Men kan ministeren ikke bekræfte, at et asylcenter er et sted fuldstændig ligesom ens private bolig. Man er der typisk om natten, og så er man der, når man spiser og eventuelt ser lidt tv om aftenen, men ellers kan man gå ind og ud af asylcentret, fuldstændig som man kan gå ind og ud af sin private bolig eller ind og ud af Folketinget. Man kan gå i butikker, til stranden og tage i Legoland, og hvad man ellers vil. Er det ikke korrekt?

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Ja, men jeg besvarede hr. Helge Adam Møllers spørgsmål, og der lå i det, at vedkommende altså skulle være på et asylcenter. Det besvarede jeg så bekræftende på, nemlig at ifølge de oplysninger, jeg har, er vedkommende det. Og så tror jeg ikke, vi skal gå nærmere ind i at definere det rent fysiske sted.