

hvert fald alle dem, som på mindste måde er berørt af det. Det synes jeg altså også er sket i den her sag.

Sammenligner man det endelige resultat med det forslag, vi oprindeligt kom frem med, må man jo indrømme, at der er sket ganske mange ændringer, bl.a. ud fra de hensyn, som hr. Ulrik Kragh nævner.

#### Ulrik Kragh (V):

Det mener ministeren måske nok, men derfor synes jeg så, at det virker paradoksalt, at 10-kilos-grænsen skurrer mod den aftale, der blev lavet i december måned med dem, der fik en afgiftsfritagelse. Hvordan kan regeringen det ene tidspunkt sige: o.k., I får en afgiftsfritagelse, for I forurenere ikke, for på det næste tidspunkt at sige, at det for øvrigt skal udfases, fordi det er giftigt og ikke duer? Det er den ene ting.

Den anden ting er, at den 10-kilos-grænse rammer de udviklingsprojekter inden for parallellanlæg, som videreudvikles i et samarbejde mellem branchevirksomheder, og som miljøministeren altså selv er med til at give statsstøtte. Så 10-kilos-grænsen virker altså imod noget, som ministeren selv er med til at betale og finansiere udviklingen af. Det hænger ikke sammen, hr. minister.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. S 270

16) Til miljø- og energiministeren af:

#### Ulrik Kragh (V):

»Hvilke kommentarer er der kommet fra Kommissionen til bekendtgørelse om regulering af industrielle drivhusgasser, herunder hvordan regeringen har tænkt sig at svare på de rejste spørgsmål fra Kommissionen?«

#### Skriftlig begrundelse

Der skulle være stillet en række kritiske spørgsmål til bekendtgørelsen fra Kommissionen på vegne af en række medlemslande. Disse spørgsmål fra Kommissionen skulle gerne kunne besvares så overbevisende, at miljø- og energiministeren undgår en ny »dåsesag« til skade for Danmarks miljøprofil.

#### Ulrik Kragh (V):

Det er jo stadig væk de her HFC-gasser, industrielle drivhusgasser, og baggrunden for dette spørgsmål er, at jeg i forbindelse med et spørgsmål, jeg har stillet tidligere, har fået et svar fra ministeren, hvor han siger, at der ikke er kendskab til den europæiske brancheorganisation EPEE's spørgsmål til denne bekendtgørelse.

Jeg har på den baggrund bedt ministeren om at redegøre for, hvad det er, Kommissionen har af indvendinger.

#### Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Udkast til bekendtgørelse om regulering af de industrielle drivhusgasser, altså det, vi diskuterer nu her, er notificeret i henhold til informationsproceduredirektivet. Det fremgår også af udkastet. Derudover har bekendtgørelsen været til høring nationalt. Det var det, vi talte om før.

Det er korrekt, som nævnt af spørgeren, at Kommissionen og nogle medlemslande har stillet visse spørgsmål til den danske regulering. Kommissionen, Tyskland, Spanien, Belgien og Italien er fremkommet med udførlige udtalelser, mens Portugal, Frankrig og Finland er fremkommet med bemærkninger til reguleringsforslaget.

Hovedindholdet i indvendingerne fra medlemsstaterne og Kommissionen er, at man ikke finder reguleringen proportional, og at man finder, at nedbringelse af emissionen af drivhusgasser kan ske ved hjælp af mindre indgribende foranstaltninger end gennem et forbud. Dermed mener man ikke, at reguleringen kan retfærdiggøres under Amsterdamtraktaten og GATT-aftalen.

Den danske besvarelse af spørgsmålene er endnu ikke sendt af sted. Som det fremgår af det udkast til bekendtgørelse, som jeg har sendt den 10. oktober i år til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, er der på baggrund af de under høringen fremkomne bemærkninger foretaget en lang række ændringer i udkastet til bekendtgørelsen.

Der bliver lejlighed til at drøfte disse ændringer ved et kommende samråd i Miljø- og Planlægningsudvalget. Det er i øvrigt Miljøstyrelsens vurdering, at disse ændringer i meget vid udstrækning også vil imødekomme de bemærkninger, der er kommet fra Kommissionen og de lande, jeg nævnte før. I pagt med sædvanlig procedure vil Folketingets Europaudvalg blive orienteret med et notat om svaret, når det er afsendt.