

skal hilse fra den konservative ordfører og sige, at Det Konservative Folkeparti også kan støtte lovforslaget.

Anni Svanholt (SF):

Det er beklageligt, at bestemmelsen om mulighed for godtgørelse, hvis en persons rettigheder krænkes efter ligestillingsloven, ved en teknisk fejl faldt ud i forbindelse med behandling af lov om ligestilling for kvinder og mænd. Derfor er det helt nødvendigt hurtigst muligt at få genoprettet dette.

Men jeg vil spørge: Hvorfor skal loven først træde i kraft den 1. januar 2002? Der kan være en god begrundelse, men ellers burde det jo være hurtigst muligt.

En godtgørelse kan naturligvis ikke ændre på oplevelsen, på krænkelsen, men alene være et plaster på såret. Så det er helt nødvendigt at få genoprettet den retstilstand, der tidligere var i lov om ligestilling af kvinder og mænd.

SF kan støtte forslaget.

Klaus Kjær (DF):

Lovforslaget er, som det diplomatisk udtrykkes, et teknisk lovforslag, hvor man i forbindelse med behandlingen af et ændringsforslag til ligestillingsloven utilsigtet fik ophævet bestemmelsen om, at den, som krænkes, kan få tilkendt en godtgørelse.

Jeg er helt enig med Finanssektorens Arbejdsgiverforening, som i et høringssvar nærmest kalder det her lovsjusk og endnu en gang påpeger behovet for kvalitet i lovgivningen, altså at den opprioriteres.

Dansk Folkeparti kan naturligvis støtte lovforslaget, så vi kan få rettet op på det her.

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten kan støtte lovforslaget.

Ole M. Nielsen (KRF):

Hvis det er rigtigt, som der anføres, at der er tale om en fejl, så synes vi selvfølgelig, at den skal rettes. Det har vi ikke været i stand til at gennemskue. Men det skal nok passe. Ellers vil udvalgsbehandlingen jo selvfølgelig afsløre det.

Men vi kan tilslutte os forslaget.

Ministeren for ligestilling (Lotte Bundsgaard):

Jeg vil godt sige mange tak for den meget brede afslutning til, at vi nu får rettet den beklagelige fejl, der desværre indsneg sig, da vi ændrede lov

om ligestilling mellem mænd og kvinder i sidste samling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 34: Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber. (Overdragelse af boliger i andelsboligforeninger m.v.).

Af by- og boligministeren (Lotte Bundsgaard). (Fremsat 10/10 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Rikke Hvilshøj (V):

Sådan kan man hurtigt blive det største parti her i Folketinget.

Et lovforslag, der skal forhindre penge under bordet i forbindelse med salg af andelsboliger, lyder jo umiddelbart som en god sag. Men i Venstre er vi meget i tvivl om, hvorvidt dette lovforslag er svaret på problemerne. Det vil jeg selvfølgelig begrunde lidt nærmere.

Men først skal det understreges, at Venstre ikke accepterer penge under bordet ved handel af andelsboliger. Vi ved, at det sker, og vi ved også, at andele handles på auktioner over Internettet til højest bydende. Men vi kender ikke omfanget. Og omfanget af problemet er ikke irrelevant i forhold til et lovforslag, der begrænser andelshavers råderet over sin andel, forstået på den måde, at andelshaveren ikke længere selv kan bestemme, hvem han vil sælge til.

Venstre vil gerne under udvalgsarbejdet stille en række spørgsmål, som dels skal belyse om-