

regeringen tidligere har lavet en pinsepakke, der har medført, at pensionskasserne stort set ikke bygger boliger i dag. Det problem så CD meget hellere løst.

Et andet spørgsmål, der straks rejser sig, er: Er penge under bordet overhovedet et stort og udbredt problem? Vi skal jo ikke i dette Ting lave lovgivning, fordi nogle har set et opslag nede i den lokale brugs, hvor en boligsegende efterlyser en bolig og tilbyder en dusør eller penge under bordet.

Ministerens vaklen frem og tilbage i denne sag kan tyde på, at hun heller ikke selv har været helt sikker. Jeg tænker her på meldingen i foråret om lovforslaget, der ville komme, og efterfølgende i september, hvor ministeren tilsyneladende trak forslaget tilbage, men alligevel kommer det nu på bordet her i dag.

Det fremgår af bemærkningerne, at det kun er 5 pct. af andelsboligforeningerne, der ikke har ventelister. Det viser for mig at se, at der kun er tale om et minimalt problem, men det er der, og det har vi ikke benægtet. Det forekommer derfor urimeligt, at blot fordi der er enkelte uærlige, skal man tvinge dette lovforslag ned over hovedet på alle andelsboligforeninger.

CD afviser ikke, at der eksisterer et problem med penge under bordet, men regeringens lovforslag er ikke den bedste måde at løse problemet på. I forsøget på at komme den ulovlige praksis til livs vil lovforslaget indskrænke handlefriheden for alle, der gerne vil købe en andelsbolig, og ikke kun for dem, der handler ulovligt. Det kan CD ikke gå ind for.

Den grundlæggende tanke med andelsboligforeningerne er jo netop, at de skal styres af beboerne selv. I de fleste foreninger er der et stort sammenhold. Der holdes f.eks. arbejdsweekender osv., og CD er bange for, at dette sammenhold vil blive ødelagt. CD ønsker derfor at beskytte foreningernes ret til selv at bestemme over deres ejendomme.

Det kan allerede i dag være svært at skaffe frivillige til at indgå i en bestyrelse. Den foreslåede ændring i strafansvaret vil på ingen måde gøre dette nemmere. Ikke nok med dét, som forslaget er udformet, kan en hel generalforsamling straffes med bøde. Det er jo helt urimeligt.

Det er allerede i dag ulovligt at modtage penge under bordet. Behov er der derfor snarere for, at man bliver bedre til at håndhæve de nuværende regler. Allerede i dag kan en andelsboligbestyrelse inden for lovens rammer f.eks. afvise en handel, hvis den har mistanke om, at der er

penge under bordet. Derfor bør problemet kunne løses inden for den nuværende lovgivning. Det er derfor CD's opfattelse, at der skal ske en styrkelse af bestyrelserne og sikres, at de lever op til deres ansvar.

CD kan ikke støtte dette lovforslag, som det foreligger. Forslaget er efter CD's mening et utidigt indgreb i den private ejendomsret og i borgernes handlefrihed, men CD vil selvfølgelig gå aktivt ind i udvalgsarbejdet, som vi jo altid plejer at gøre.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg vil godt spørge CD, om ikke også CD ligesom os andre er bekymret over, at en sofa kan koste 150.000 kr. eller 200.000 kr. i forbindelse med et salg af en andelsbolig.

Med det her lovforslag forsøger vi at fjerne det direkte salg mellem køber og sælger og dermed undgå, at der kan lægges pression på en kommende køber til f.eks. at aftage gamle aflagte møblelementer. Det er det, vi gerne vil gøre noget ved her.

Så håber jeg, at CD under udvalgsarbejdet vil stille nødvendige spørgsmål, der også gør, at CD er med til endeligt at vedtage det her lovforslag, når vi når frem til tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Annie Lunde Hansen (CD):

Jeg vil gerne slå fast, selv om jeg også sagde det i mit indlæg, at CD ikke ønsker at deltage i ulovlige handlinger. Vi bryder os ikke om det, og vi er heller ikke blåøjede, vi ved godt, at det har fundet sted, men vi mener bare, at som det lovforslag ser ud i dag, bringer det ikke de ting ud af verden.

Vi vil meget hellere se, at bestyrelsernes ansvar ligesom bliver trukket lidt skarpere op, end det måske er i øjeblikket. Det var sådan set svar på det spørgsmål – og vi skal nok stille spørgsmål i udvalget.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg vil godt høre, hvad det er for en væsentlig ret, som andelshaveren mister. Han får de penge, som han ellers skulle have. Han har ret til at indstille nær familie og samlever. Dér, hvor han mister noget, er alene, at han ikke kan indstille venner.

Det synes jeg godt er en pris vi kan betale for at sikre os, at der ikke er penge under bordet.