

(Kort bemærkning).

**Annie Lunde Hansen (CD):**

Der er nogle ting i dette her lovforslag, vi gerne vil have belyst.

Jeg vil godt sige, at hvis der findes en venteliste, som der gør i mange andelsboligforeninger, som først træder i kraft, når den, der sælger, ikke har nogen pårørende eller andre, som han er interesseret i at lejligheden skal sælges til, jamen så er det bestyrelsen, der finder ud af, hvem den gerne ser der skal have den lejlighed. Det finder også sted i dag.

Jeg tror da ikke, at det er bestyrelserne rundt omkring i andelsboligforeningerne, der tager for høj en pris eller tager penge under bordet. Det har jeg ikke hørt noget om.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Nej, det gør en bestyrelse ikke.

Men jeg fik ikke svar på spørgsmålet: Hvad er det for en essentiel ret, man som andelshaver mister? Så vidt jeg kan se, er den ret, man mister, at man ikke kan indstille nogle venner eller bekendte, man godt vil indstille. Alle andre, som man har nær tilknytning til, kan man indstille. Er det ikke en pris, der er værd at betale for at sikre sig, at man undgår penge under bordet?

Så vil jeg også godt spørge fru Annie Lunde: Hvordan kan bestyrelserne bedre håndhæve deres ansvar med de regler, der er i dag, end de gør nu? Har de ikke brug for det her instrument?

(Kort bemærkning).

**Annie Lunde Hansen (CD):**

Efter de oplysninger og de ting, vi har undersøgt, er instrumentet til stede i dag til at kunne håndhæve disse ting, og det tror og håber vi. De spørgsmål, vi er i tvivl om, stiller vi i udvalget. Vi har også spørgsmål, som vi er usikre over for.

Men alt andet lige så er de 95 pct. af andelsboligforeningerne lovlydige, de følger reglerne, og derfor kan det vel ikke være de sidste 5 pct., som ikke har ventelister, der skal gøre, at vi laver hele loven om.

Ja, jeg ved efterhånden ikke, hvordan jeg skal forklare hr. Knud Erik Hansen det, men jeg vil meget gerne sige til hr. Knud Erik Hansen, at vi synes, at loven sådan set er rimelig nok, men vi stiller altså nu nogle spørgsmål, som vi vil få svar på, for vi har også nogle spørgsmål.

Der er også noget dyneløfteri, som bestyrelsen får adgang til i denne her sag. Jeg vil da også godt her fra denne talerstol sige, at en af de ting,

som vi også tager med, er, at man skal have lov til at sælge til en, som man har boet sammen med. Men i hvor lang tid? Og har det nu virkelig været en sambo? Det vil vi da også meget gerne spørge om. Der er mange spørgsmål. Vi skal nok stille dem.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

I Det Radikale Venstre er vi stærke tilhængere af andelsboligtanken, og vi har derfor også sympati for sigtet med det her forslag, som jo er at forhindre, hvad der måtte være af tilfælde af penge under bordet i forbindelse med beboerskifte.

Det er jo ikke til at vide præcis, hvor stort problemet er, men for at beskytte også andelsboligtanken imod mistanker om penge under bordet er vi interesserede i, at der skabes regler, der modvirker penge under bordet, og som skaber gennemsigtighed i overdragelsen af andelsboliger.

Hovedreglen i forslaget er jo her, at der oprettes ventelister, men der er jo også undtagelser fra reglen: Andelsboligforeningen kan jo, som det fremgår af § 5, stk. 3, i stedet for at oprette en venteliste selv bestemme, at bestyrelsen eller generalforsamlingen afgør, hvem der skal tilbydes en bolig.

Der er også mulighed for ifølge lovforslaget, at man kan bestemme, at personer i ret op- og nedstigende linje, en bror eller søster, en ægtefælle eller registreret samlever eller en person, som andelshaverne har fælles husstand med, kan komme i betragtning.

Jeg finder derfor, der er skabt en god balance imellem på den ene side hensynet til, at andelsboligerne kan fungere, og de aller fleste af dem fungerer uændret videre, og på den anden side, at der skabes større gennemsigtighed i overdragelsessituationerne, og at penge under bordet modvirkes.

Derfor ser vi positivt på lovforslaget, men jeg vil da også godt sige, at der jo kan stilles mange gode spørgsmål til forslaget, og vi må selvfølgelig underkaste forslaget en grundig udvalgsbehandling.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det er naturligvis rigtigt, som flere ordførere har været inde på, at når det er nødvendigt at gribe ind med nye regler på det her område, så har det selvfølgelig grundlæggende den forklaring, at der er en meget stor mangel på boliger i samfundet, ellers ville der ikke være det efterspørgselspres, som driver nogle mennesker ud i den situ-