

ation, hvor de handler med penge under bordet. Det siger jeg ikke for på nogen som helst måde at undskylde sorte handler, bestemt ikke, men det har jo altså den alvorlige baggrund, at vi har alt for få boliger.

Derfor er det selvfølgelig rigtigt, som nogle også har påpeget, at det helt afgørende i en løsning først og fremmest er at få bygget nogle flere boliger. Det må vi jo så håbe regeringen senere på dagen, når den skal drøfte det med repræsentanter for partierne, er indstillet på.

Så har der været nogle ordførere, der har været inde på, at løsningen skulle være et såkaldt frit boligmarked. Frit betyder ikke, at folk så kan få en bolig, men det betyder, at de, der ejer boligerne, selv kan fastsætte prisen, og det betyder så, at de, der ikke har en bolig, heller ikke i fremtiden vil kunne få det, for så bliver det meget, meget dyrt. Så det er naturligvis ingen løsning.

Derfor er det i meget lang tid frem nødvendigt at have en regulering som den, ministeren foreslår i det her forslag, for at sikre, at der ikke sker disse handler med sorte penge.

Derfor kan Enhedslisten naturligvis støtte det her forslag, og derfor kan ministeren også være sikker på, at der vil være et flertal i Folketinget, som er indstillet på at vedtage dette her forslag.

Selvfølgelig har vi nogle spørgsmål. Vi synes, det skal være sådan, at de, der står på en venteliste, også har krav på hos bestyrelsen at kunne få oplyst, hvem der i øvrigt står på ventelisten. Der bør være en vis kontrol med, at der ikke sker omgæelser med en sådan venteliste, og den bør derfor også kunne være tilgængelig hos formanden for foreningen eller hos en administrator, således at de, der står på ventelisten, har mulighed for at kontrollere, at de rent faktisk også får det tilbud, som de har krav på efter de beslutninger, som så træffes i foreningen.

Vi er tilfredse med, at bestyrelsen får et større ansvar på samme måde, som bestyrelsen i en almen boligforening har et ansvar for at sikre, at udlejningen foregår regelret. Der har vi jo et regelsæt, som gør, at man ikke kan komme ind med sorte penge.

Det får vi nu også her på andelsboligområdet. Det synes jeg er meget tilfredsstillende, også fordi det jo i virkeligheden styrker beboerdemokratiet i de private andelsboligforeninger, at bestyrelsen på den måde får et ansvar for de ting, der foregår. Det vil jo være meget vanskeligt at forestille sig, at en hel bestyrelse ville deltage i en handel med sorte penge. Det tror jeg i hvert fald ville være et ret ekstremt tilfælde. Derfor tror jeg

faktisk, at ministerens forslag vil være tilnærmelsesvis 100 pct. effektivt til at løse det her problem.

Derfor har jeg selvfølgelig også ringe forståelse for, at der er nogle borgerlige ordførere, som har lidt vanskeligt ved at få taget tilløb til at støtte det her forslag. Det kan kun tolkes sådan, at de har sådan en vis hældning mod at sympatisere en lille smule med, at der er ting, der ikke foregår helt efter reglerne i det her samfund. Sådan må det næsten fortolkes.

Det håber jeg ikke er tilfældet, så derfor håber jeg nu at se dem ile herop og sige, at selvfølgelig støtter de forslaget. Men hvis de ikke støtter forslaget, så har de jo det store forklaringsproblem, hvis ikke der i morgen ligger et forslag til, hvordan man så skal løse det. Man kan jo ikke holde hånden over brug af sorte penge i samfundet uden at stille med et konkret forslag til, hvordan problemet skal løses. Det synes jeg må være elementært.

Men som sagt er der et flertal i Folketinget for forslaget, og derfor bliver det også vedtaget. Hvis der er nogen, der føler, at de ikke kan bære ansvaret, må de jo prøve, om de kan forklare hvorfor ikke.

#### Ole M. Nielsen (KRF):

Først en kommentar til den seneste ærede taler:

Ud over det problem her med penge under bordet i bolighandel har vi jo trods alt flere ting i det her samfund, som alle egentlig mener er problemer, men som vi alligevel ikke har løst. Det er jo ikke så enkelt, som hr. Albrechtsen siger, at hvis man finder, det er forkert, så kommer man med forslag om, hvordan man får det ændret. Så enkelt er det jo ikke – desværre.

Der er jo flere ting i det. Jeg tror, vi er enige om, at der er ting i det her samfund, der er uhenigtsmæssige, men som vi alligevel ikke får løst.

Jeg er ikke ordfører på området her og er her i stedet for hr. Flemming Kofod-Svendsen og skal derfor blot sige, at sigtet i forslaget er vi selvfølgelig – ja, det er måske ikke selvfølgelig – men det er vi selvfølgelig tilhængere af. Men derfor kan vi jo godt tillade os at være i tvivl om, hvorvidt det er den rigtige måde at løse det på, og hvis der slet ikke var tvivl om det, kunne man jo forestille sig, ligesom i hr. Keld Albrechtsens ideelle verden, at så havde man løst problemet for længst. Hvis det var så enkelt, hvorfor har man så ikke gjort det før?

Vi synes selvfølgelig, det skal løses, men er jo også lidt betænkelige ved den begrænsning af