

dagen, og derfor har de naturligvis også brug for forskellige løsninger. Pensionister kan ofte have brug for hjælp til at blive boende i deres egen bolig eller til at erhverve en ældrebolig, hvorimod unge har behov for en ordentlig bolig tæt på deres studiepladser til en overkommelig husleje.

Det er ikke vores opfattelse, at de 200-600 mio. kr., som boligministeren sagde, og som forslaget forventes at koste, alt afhængig af hvor meget der skal regnes med – det står i øvrigt lidt uklart for mig endnu – er bedst brugt på denne måde. Det vil blot sende de unge ud at lede efter dyrere boliger på et forvejen presset marked, som de så med støtte skal forsøge at mase sig ind på, og det eneste resultat af den øvelse er jo, at vi øger konkurrencen om de boliger, der allerede findes i dag. Det tror jeg i øvrigt er imod Enhedslistens intentioner, men det er jo det, der vil ske.

Løsningen er for os at se derimod at bygge flere boliger til alle og ikke mindst til de unge. Ved at øge antallet af ungdomsboliger gør vi det muligt for de unge at få en bolig, der er tilpasset deres specielle behov, og vel at mærke til en husleje, der kan betales med SU eller lærlingeløn. Jeg og Socialdemokratiet mener faktisk, at de huslejer, der er på kollegierne i dag, er til at betale, når vi snakker om et gennemsnit på 1.300 kr. om måneden.

Regeringens boligpakke giver sammen med kommuneaftalerne en langt bedre mulighed for at give de unge bedre boligforhold, end blot det at øge boligstøtten ville gøre. Boligpakken gør det også mere attraktivt for kommunerne at opføre ungdomsboliger, ikke kun ved at gøre det traditionelle ungdomsboligbyggeri billigere, men også ved at introducere den nye såkaldte Fælles 4'eren. Denne nye boligtype vil give små grupper af unge mulighed for at flytte sammen i bofællesskaber, sådan som vi ved, at mange unge ønsker og allerede i dag forsøger i almindelige lejligheder. Ligeledes er der skabt mulighed for, at kommunerne kan afhjælpe de spidsbelastningsproblemer, vi ser i universitetsbyerne omkring studiestarttidspunktet, ved at etablere midlertidige boliger.

Der er således for os at se andre og bedre løsninger på vej, når det kommer til de specielle boligproblemer, som mange unge står over for. Ministeren har allerede præsenteret en række forskellige forslag til løsning af de aktuelle problemer, ja, faktisk fremsat dem for Folketinget i dag. Dem bakker vi selvfølgelig op i Socialde-

mokratiet, og jeg skal derfor meddele, at vi ikke kan støtte forslaget.

Ulrik Kragh (V):

De mange pæne ord, der er sagt om boligpolitikken i det hele taget med mangel på boliger, kan vi selvfølgelig helt klart tilslutte os. Men hvis vi skal forholde os til det lovforslag, Enhedslisten har fremsat om ændring af lov om individuel boligstøtte, hvor man vil lave boligydelse til uddannelsessøgende i kollegier og ungdomsboliger i lighed med boligsikringen, forholder sagen sig lidt anderledes.

Baggrunden for lovforslaget er, som det bliver beskrevet, lærlinge og studerendes stadige dårligere økonomi. Enhedslisten vil give boligydelse til de unge, hvilket efter forslaget bemærkninger vil betyde et anseligt løft i den enkeltes meget kummerlige og skrøbelige økonomi. Det er jo en malerisk beskrivelse af situationen, og det er jo meget ædle hensigter, men det må alt andet lige siges, at der males med en meget bred pensel.

Hvis det er sådan, at vi prøver at kigge på dem, forslaget er rettet imod, har vi SU-modtagere og lærlinge. Der er 292.000 SU-modtagere, som modtager en ydelse i størrelsesordenen ca. 4.000 kr., om måneden, og der er knap 14.000 lærlinge, der alt efter anciennitet og branche har en indkomst på mellem 10.000 og 15.000 kr. om måneden. Det er dog immervæk et bredt spektrum at sætte lig med pensionisterne.

Det, der så kan være værd at se på, er, om de mennesker nu er så skrøbelige med hensyn til deres økonomi. Her synes jeg, det er interessant, at kun 36 pct. af dem, der modtager SU, reelt også benytter deres låneadgang, til trods for at låneadgangen er særdeles favorabel, så jeg synes nok, at argumentet om økonomien blandt de unge mennesker sætter Enhedslistens beskrivelse med de kummerlige og skrøbelige unge noget i relief.

Med den begrundelse vil jeg også sige, at vi fra Venstres side ønsker at prioritere anderledes. Vi mener, det er vigtigere, at vi får tilført ældre flere ressourcer, og at det er vigtigere, at vi får gjort noget ved ventelisterne, og ud fra den prioritering vælger vi at sige nej til dette forslag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Ulrik Kragh skal være undskyldt, hvis han ikke er fuldt ud inde i detaljerne i boligydelseslovgivningen, for den er meget indviklet. Men