

det er jo sådan, at den sikrer, at folk med store indkomster ikke får boligydelse, så det problem, hr. Ulrik Kragh skitserer, nemlig at der kan være velstående studerende, er ikke til stede. De kommer altså ikke til at nyde godt af denne boligydelse, så det behøver hr. Ulrik Kragh ikke at være bange for. De, der kommer til at nyde godt af den, er alene dem, som har en meget lille indkomst, så den indvending, Venstre baserer sin kritik på, falder ligesom bort.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Ja, men ikke desto mindre er det at male med den brede pensel, man er i gang med her. Hvis det er sådan, at man tager boligstøtten som helhed, mener vi altså, at den måde, den fungerer på på nuværende tidspunkt, dækker behovet. Men vi er fuldstændig enige i, at det, der er behov for, er flere ungdomsboliger til den rigtige pris.

Tom Behnke (KF):

Også på dette forslag har jeg fået lov til at være stand-in for vores ordfører, hr. John Vinther.

Lad mig starte med at afsløre det, der næppe kommer bag på forslagsstillerne: Det Konservative Folkeparti kan heller ikke støtte dette lovforslag. Vi er ikke enige i, at lærlinge og uddannelsessøgende på SU nødvendigvis lever en helt så kummerlig tilværelse, som forslagsstillerne beskriver det.

Vi er da godt klar over, at man hverken på lærlingeløn eller på SU har råd til den vilde luksus; det er vi fuldt ud klar over. Men det er nu engang sådan, at de, der tager en uddannelse, hvor de er som lærlinge, gør det jo med udsigt til, at når uddannelsen er overstået, når lærlingetiden er overstået, har de kvalificeret sig, dygtiggjort sig, så de er i stand til at besætte en stilling, ofte endda en stilling i højt lønsområdet.

Det er en investering i deres fremtidige liv, der er tale om, og en investering må godt koste noget. Når man ser på, at afkastet senere bliver væsentlig større, gør det ikke noget, at man i den tid, man var lærling eller anden uddannelsessøgende, ikke havde helt så mange penge, som man måske godt kunne tænke sig, men dog penge nok, så man kan leve en anstændig tilværelse.

Der er ikke nogen grund til, at vi gør det til et socialt tilfælde, at man er på SU, eller man er på lærlingeløn. Der er ingen grund til, at man bare af den grund bliver et socialt tilfælde. Der kan

være andre årsager og omstændigheder, der gør, at man individuelt må støtte og hjælpe den enkelte, og det er vi selvfølgelig helt på det rene med. Men at man generelt over én kam siger, at alle, der er på SU, og alle, der er på lærlingeløn, simpelt hen er i en så elendig forfatning, at vi er nødt til at støtte dem alle sammen, synes vi er forkert, og derfor kan vi ikke støtte forslaget fra Enhedslisten.

Knud Erik Hansen (SF):

Vi er ligesom alle andre enige i, at det selvfølgelig er væsentligt, at der kommer flere ungdomsboliger, og at de også er til en pris, man normalt kan betale. Men det forhindrer jo ikke, at vi godt kan snakke om boligstøtteordninger, også til folk under uddannelse. Når man er under uddannelse og på SU, er det at bo på kollegium eller i ungdomsbolig med fælles køkken jo ganske almindeligt, og det taler også for, at man egentlig også skulle kunne få boligstøtte til den boligform.

Samtidig har man, når man er på SU, normalt en begrænset indkomst og er derfor meget følsom over for ændringer i udgifterne til boligformål. På den måde kan man sige, at man er lidt i samme situation som pensionister, måske ikke på alle andre områder, men på det område i hvert fald. Det taler for, at man siger, at en boligydelse måske ville være relevant.

Så principielt synes vi, det er rigtigt, at man også skal kunne få boligstøtte, hvis man bor på et kollegium eller i en ungdomsbolig.

Vi er dog ikke overbevist om, at det er en boligydelse, man skal have. Vi vil godt se nærmere på økonomien, hvis vi skal være med til det her forslag, om det skal være boligydelse eller bolig sikring og selvfølgelig også på betingelserne for, at man kan få støtten.

Af overskriften fremgår det, at det drejer sig om boligydelse til uddannelsessøgende i kollegier og ungdomsboliger, og nu har hr. Keld Albrechtsen sagt, at det er det, der er meningen, men når man ser på selve lovteksten, synes jeg, det er svært at se, at den er afgrænset; man kan kun se det på overskriften.

Jeg er enig med hr. Keld Albrechtsen i, at hvis teksten kan forstås således, at det også skal gælde for private udlejningsværelser, er det dybt problematisk, for det ville jo ikke give de studerende nogen ekstra hjælp, idet prisen på værelserne så blot ville stige. Det er vi åbenbart enige om. Men jeg synes ikke, at teksten siger rigtig klart, at det er sådan. Så hvis det overhovedet