

den boligstøtte. Den opnår man kun, hvis man ikke har en betydelig indkomst ved siden af. Så det er en misforstået kritik.

Det er også en misforstået kritik, at det her skaber en øget efterspørgsel på et marked. Her er tale om boliger, der tildeles efter ansøgning efter de ventelister, der er, og de bliver hverken større eller mindre af det her forslag. Hverken større eller mindre, overhovedet. Så den kritik og indvending mod forslaget er altså også en misforståelse. Efterspørgslen efter ungdomsboliger er stor, fordi der er stor mangel på dem, men det vil den være, uanset om man vedtager det her forslag eller ej. Det er to helt forskellige ting.

Så jeg må sige, at de borgerlige ordføreres bemærkninger til det her forslag i alt væsentligt er præget af fejltagelser med hensyn til, hvad der faktisk er kendsgerningerne på boligmarkedet og i boligstøttelovgivning.

Hvis man ikke kan støtte forslaget, synes jeg, at man burde vende tilbage med nogle egentlige saglige argumenter, der vedrører forslagets konkrete indhold.

Så har der været en kritik fra regeringens side og fra SF's side. Den gik ikke så meget på teknikken osv., som de borgerlige forsøgte sig med, men mere på, at man var lidt i tvivl om, om det var den helt rigtige omfordelingsmekanisme. Det er jeg ked af, ikke mindst når det gælder SF, bl.a. fordi forslaget faktisk er en kopi af et forslag, som SF fremsatte i 1985. Derfor forstår jeg heller ikke, at SF kan være i tvivl om, hvilke personer der er omfattet af forslaget, men jeg indrømmer, at det var før hr. Knud Erik Hansens tid i Folketinget.

Det problem, som hr. Knud Erik Hansen nævnte med hensyn til private værelser, var klart forståeligt dengang, og det er det også i dag, og jeg svarede på det over for boligministeren.

I øvrigt har Socialdemokratiet i november 1985 – det var med fru Lissa Mathiasen som ordfører, skal jeg minde fru Lissa Mathiasen om – stillet et forslag i samme retning, der omfattede dubletter, altså ungdomsboliger med to boliger sammen. Det var et forslag, som byggede på de samme principper, men ikke omfattede helt så mange boliger, som det, der ligger i Enhedslistens forslag, men dengang var Socialdemokratiet jo også i opposition. Nu har man haft næsten 10 år til ligesom at følge op på det forslag, man fremsatte, da man var i opposition. Det er selvfølgelig heller ikke så lang tid, så det kan jo være, det når at komme.

Socialdemokratiet og SF har altså principielt tidligere historisk haft det samme udgangspunkt, som Enhedslisten har i dag, nemlig at det her faktisk er den rigtige måde at gøre det på.

Vi diskuterer jo bl.a. spørgsmålet om det, man kalder den sociale arv, dette, at vi skal sikre, at det ikke alene er børn af højtuddannede, som får en uddannelse, men at det bliver hele befolkningen, der får del i uddannelserne.

Det her forslag er et af de bedst tænkelige midler til at sikre, at børn af forældre med små indkomster, og som måske ikke selv har fået en uddannelse, også får mulighed for at studere, at blive lærlinge, at få en fremtid i vores samfund på basis af en god, sund økonomi under studietiden, uden at de skal ophobe en vældig gæld; de har jo ikke forældrene i ryggen. Det er dem, det her forslag sigter på. Det er for at forhindre, at vi får dette system, hvor uddannelser i realiteten er forbeholdt den gruppe i samfundet, der i forvejen har uddannelse.

Derfor er det et forslag, som arbejderpartier som Socialdemokratiet og SF burde takke Enhedslisten for at vi fremsætter, når de nu selv har glemt det. De gjorde det for mange år siden. Jeg tror, de skal vende tilbage til arkiverne og deres traditioner; det ville være nyttigt.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg vil da gerne gå tilbage til arkiverne, hvis hr. Keld Albrechtsen vil tage ørepropperne ud, når vi har debat her i salen, for jeg tror egentlig ikke, at han hørte, hvad vi sagde.

Det, jeg sagde, var faktisk, at vi gav principiel støtte til forslaget. Vi synes faktisk, det er rigtigt. Vi synes, det er rigtigt, at man giver støtten, men det, vi rejste tvivl om og satte spørgsmålstejn ved, var, om det skulle være boligydelse, som SF foreslog for 15 år siden. Det kan godt være, de økonomiske forhold er anderledes nu, og vi vil gerne se på de regler, som gælder for tildeling af enten boligydelse eller boligsikring. Det var det, der var kommentaren. Men det var da en principiel støtte til det, så jeg ved egentlig ikke, hvordan hr. Keld Albrechtsen kan have fået noget andet ud af det, men nu håber jeg, han har haft ørepropperne ude.

Ellers vil jeg da godt sige til Enhedslisten, at det da glæder os, at Enhedslisten har så stort tillid til SF's forslag, selv om de er 15 år gamle, at man tager hovedet under armen og bare skriver dem af og så fremsætter dem 15 år efter. Det synes vi viser en stor tillid til SF, men vi kan også