

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg synes, der er grund til at takke hr. Per Stig Møller for den indholdsmæssige side af den tale, han holdt. Der var klart og tydeligt en klokkeklar opfordring til regeringen om at udstede visum til Taiwans præsident, hvis han måtte ønske at få et sådant visum. Det eneste, jeg så synes er tilbage, er selvfølgelig forholdet til beslutningsforslaget som sådan, netop det redskab, der kan sikre, at den tale, hr. Per Stig Møller netop har holdt, også bliver udmøntet i praksis.

Her hænger det jo slet ikke sammen, og mit spørgsmål er, om hr. Per Stig Møller vil være med til ikke at pålægge regeringen at udstede visum, men kun til at opfordre. Hvis vi ændrer de første ord i beslutningsforslaget, hvor der står »Folketinget pålægger regeringen ...« til »Folketinget opfordrer regeringen ...«, gør det så forskellen? Vil hr. Per Stig Møller og De Konservative så kunne støtte beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

I forberedelsen til denne debat kiggede jeg lige på et nyhedsbrev, som er udsendt af den konservative partileder, hr. Bendt Bendtsen.

Hr. Bendt Bendtsen skriver her den 16. marts i år; at det er uantageligt, at en demokratisk valgt præsident fra et land, som ligger i den gode ende, hvad angår menneskerettigheder og demokrati, ikke er velkommen hos os. Når man tager de ord i betragtning, synes jeg, det virker meget mærkeligt ud over de gode, fornuftige ting, som hr. Per Stig Møller sagde, at Det Konservative Folkeparti her i dag ikke vil støtte det beslutningsforslag, som sådan set udmønter det, De Konservative mener, i hvert fald ifølge partilederen, hr. Bendt Bendtsen.

Mit spørgsmål til hr. Per Stig Møller skal være: Hvordan kan man den 16. marts 2001 på meget klar måde sige, at det er helt uacceptabelt, at Danmark ikke vil give visum, når man ikke kan stemme for dette beslutningsforslag, som går på det ene at give visum til Taiwans præsident?

(Kort bemærkning).

**Per Stig Møller (KF):**

Det burde ikke være så svært at forstå, når jeg nu har brugt 4 minutter på at forklare det.

Det Konservative Folkeparti mener stadig, ligesom hr. Bendt Bendtsen gav udtryk for den 16. marts, at Chen bør have visum, hvis han vil komme til landet som privatperson. Vi mener,

der stadig står »møde med regeringer« i EU-beslutningen, og hr. Chen ønsker mig bekendt ikke at have noget møde med nogen regering. Det er altså et privatbesøg, og vi mente den 16. marts, og vi mener i dag, og jeg har sagt i min tale, at han bør kunne få det, ligesom han kunne komme til Houston og New York. Det bryder ikke med etkinapolitikken.

Men ifølge den danske grundlov er der altså forskel på den udøvende og den lovgivende magt. Den udøvende magt drejer sig præcis om at udøve magten i den forstand at tage konkrete beslutninger i konkrete visumansøgninger, og vi mener ikke, det er en sag for Folketinget at tage stilling til en konkret visumansøgning. Derfor siger vi klart og tydeligt, hvad vi mener. Men det er regeringens ansvar derefter at foretage udmøntningen, altså at afgøre, om han skal have visum eller ej, og regeringen kan ikke være i tvivl om, at vi mener, han bør have det.

Men det er ikke en sag for Folketinget at særbehandle ganske konkrete enkelte visumansøgninger, ikke mindst visumansøgninger, som overhovedet ikke foreligger. Derfor har vi sagt, at vi ikke kan støtte forslaget.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

For det første det helt formelle: Kan hr. Per Stig Møller ikke bekræfte, at hvis dette forslag skulle være grundlovsstridigt og ikke stemte overens med vores grundlovs bestemmelser om tredelingen af magten, herunder den udøvende og lovgivende magt, er det Folketingets formands pligt at afvise, at forslaget kommer til behandling her i Folketingssalen? Så kommer det overhovedet ikke til behandling, så sættes der et system i værk, der skal sikre, at forslaget slet ikke kommer til behandling her i Folketingssalen.

Men når det er kommet til behandling her i Folketingssalen, må det jo være, fordi Folketingets ledelse og altså også det konservative medlem af Præsidiet finder, at forslaget ikke er i strid med grundloven og tredelingen af magten. Så vidt så godt.

Hr. Per Stig Møller sagde i sin tale, at han kun vil være med på en opfordring til regeringen, men ikke til at forpligte regeringen. Derfor spurgte jeg hr. Per Stig Møller: Hvis man ændrer det andet ord i beslutningsforslaget fra »pålægger« til »opfordrer«, kan hr. Per Stig Møller så støtte forslaget? Det må da være en konsekvens af det, den konservative ordfører står her og siger.