

Og endelig: Hvis den normale praksis for til-
deling af visum havde været fulgt, også over for
Taiwans præsident, havde der ikke været behov
for dette beslutningsforslag. Normal procedure
for udstedelse af visum er ikke fulgt, og derfor
er det altså nødvendigt, at vi tager stilling til det
her i Folketingssalen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil vende tilbage til det juridiske på et senere
tidspunkt og blot spørge hr. Per Stig Møller, om
hans udtalelser skal forstås sådan, at hvis der ef-
ter folketingsvalget kommer en regering med
konservativ deltagelse, vil den regering, hvis
der indløber en visumansøgning på privat basis
fra Taiwans præsident, imødekomme ansøgning-
en, også uanset hvad EU mener om den sag.
Sådan må man jo forstå konsekvensen af det, hr.
Per Stig Møller siger, men jeg synes, det er nød-
vendigt at få et svar, for det viser jo, i hvilken
grad der er tale om oprigtighed fra konservativ
side.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Så tager vi det for sidste gang.

Der er ingen her – heller ikke udenrigsmini-
steren, det er jeg helt sikker på – som er i tvivl
om, hvad Det Konservative Folkeparti mener,
nemlig at hvis præsidenten vil her til landet for
at modtage frihedsprisen som privatperson og
ikke ønsker at møde nogen regeringsmedlem-
mer, skal han have visum. Det er sagt herfra, og
det mener vi.

Så kommer diskussionen om grundloven,
som hr. Thulesen Dahl vil føre. Den synes jeg
også er principielt vigtig, og det er rigtigt, at
havde forslaget været lodret grundlovsstridigt,
skulle det have været afvist af Præsidiet. Men
der findes jo altid en gråzone, og vi mener, at
dette forslag ligger i gråzonen. Venstre talte om
særlovgivning, som vi jo heller ikke er meget
for.

Jeg mener ikke, at vi skal behandle konkrete
visumansøgninger her i Folketingssalen; det er
simpelt hen et principielt synspunkt. Det er re-
geringens prerogativ, det bør regeringen gøre,
og så kan vi være uenige med regeringen og
meddele regeringen, hvad vi mener. Det har vi
gjort, og det har jeg gentaget nu fire gange.

Når Amerika kan give Chen indrejsetilladelse
for at komme som privatperson til Houston og

New York, bryder det jo heller ikke med Ameri-
kas etkinapolitik, som er vigtig og fundamental,
så jeg kan ikke se, at regeringen burde sige nej.
Der er foreløbig slet ikke nogen visumansøg-
ning, men jeg mener, at når han kan komme til
USA som privatperson, bør han også kunne
komme til Europa. Det er vores indstilling.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg må indrømme, at vi er ude i nogle utrolige
søforklaringer fra De Konservative. Jeg havde
faktisk regnet med, at De Konservative støttede
forslaget. Jeg var fuldstændig forberedt på, at
sådan ville det være. Vi ved, at den konservative
formand den 16. marts i år har sagt, at det er
galt, at der ikke gives visum, og så skal man
selvfølgelig støtte et forslag om at give visum i
stedet for at komme med alle mulige søforkla-
ringer. Det er så, hvad det er.

Men hvis vi ser bort fra, selv om det er svært,
at De Konservative åbenbart ikke vil støtte for-
slaget – og det er jo nærmest grinagtigt, at man
ikke vil det – har vi den situation om relativt
kort tid, at der kommer et folketingsvalg, og vi
får måske en ny regering. Det kan endda være,
hr. Per Stig Møller bliver udenrigsminister i en
sådan regering, og jeg vil godt spørge De Kon-
servative: Når man nu er enig i USA's etkinapo-
litik, der medfører, at man godt vil give visum til
Taiwans præsident, vil man så fra Det Konserva-
tive Folkepartis side arbejde i EU for, at reglerne
bliver ændret, hvis der overhovedet er tale om
EU-regler, for det kan der nemlig godt være
tvivl om? Vil De Konservative som regerings-
parti arbejde for, at reglerne bliver ændret, så
der kan gives visum til Taiwans præsident? Det
er et meget klart spørgsmål, og jeg forventer et
meget klart svar.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

For det første har jeg jo sagt, at det er vores op-
fattelse, at regeringen overfortolker EU-beslut-
ningen fra 1988, netop fordi præsidenten ikke
ønsker at møde regeringsrepræsentanter. For
det andet følger det også af alt, hvad jeg har
sagt, at vi mener, han skulle have adgang til
Europa og også til Danmark, og det vil vi selv-
følgelig også arbejde for i EU. Det siger jo sig
selv.