

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg siger tak for det klare svar, som altså er: Ja, det vil De Konservative arbejde for i EU-regi.

Så vil jeg gerne stille et tillægsspørgsmål, for det er jo meget naturligt: Hvordan vil man gøre det? Det nytter jo ikke ret meget, at man med florumvundne sætninger ligesom de liberale partier i Europa vedtager fine resolutioner om, at sådan burde det være, at han burde have visum, og så ikke arbejder konstruktivt for, at det rent faktisk sker.

Derfor vil jeg godt spørge: Hvis De Konservative kommer i regering efter næste valg, vil De Konservative så sikre, at der på Danmarks vegne i EU-regi kommer et reelt forslag om at ændre de regler, så man fremover på privat basis kan modtage Taiwans præsident og de ministre, som er nævnt fra udenrigsministerens side her i dag? Vil De Konservative sikre, at der bliver fremsat et reelt forslag i EU med et sådant indhold, at man kan give visum til Taiwans præsident?

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Jeg synes, det er blevet sagt tre-fire gange nu. Det Konservative Folkeparti mener, at hr. Chen som privatperson burde have adgang til Danmark. Det Konservative Folkeparti mener, at regeringen overfortolker EU-aftalen fra 1988, fordi han netop ikke ønsker at mødes med regeringsrepræsentanter.

Deraf følger naturligvis – og det er også Det Konservative Folkepartis mening – at i det arbejde, der kommer til at finde sted i det europæiske politiske samarbejde fremover, er det da en selvfølge, at regeringen må se, om den kan flytte de andre europæiske lande. Men uanset, om man kan det eller ej, er det altså vores opfattelse, at Danmark godt kunne have givet visum, men vi ønsker ikke en konkret sagsbehandling her i Folketingssalen af visumansøgninger, som end ikke er indgivet.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så er det hr. Knud Erik Hansen som ordfører.

Knud Erik Hansen (SF):

Det er jo blevet en sag, der i virkeligheden mere er udenrigspolitik end visumpolitik, og det er klart, at det er vigtigt for forholdet til Kina og Taiwan, at vi ikke blæser konflikter op i området og provokerer.

Men vi har ikke den opfattelse, at denne sag behøver at provokere i væsentligt omfang. Vi ser det som et privat besøg, ikke som et officielt besøg – jeg går ud fra, at udenrigsministeren ikke modtager præsidenten – og så synes vi egentlig godt, man kunne give tilladelse til det. Vi tolker ikke reglerne fra EU så strengt, at det burde være nødvendigt ikke at give tilladelse til et privat besøg.

Vi er så tilbage til, hvad vi skal gøre med selve det konkrete beslutningsforslag. Der er jo ikke indgivet ansøgning, det er en konkret beslutning, som Folketinget skal tage, og vi er betænkelige ved, at man tager konkrete visumsager op i Folketinget og træffer beslutninger.

Hvis vi skulle gøre noget, var det snarere at udstikke nogle andre retningslinjer for regeringens politik på området, så det i den sidste ende også er regeringen, der foretager bedømmelsen, men at Folketinget foretager en vurdering af, på hvilket grundlag man skal give visum i sådanne sager.

Men som sagt: Vi ser det som et civilt besøg og også som et besøg, der kan foregå på lige fod med andre civile besøg fra Taiwan.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg forstår, at hr. Knud Erik Hansen er betænkelig ved, at man tager konkrete visumansøgninger op i Folketinget, og det kan man jo altid diskutere. Men sagen her er jo meget klar, for det burde være logik, at en person, der er præsident i et demokratisk land som Taiwan, selvfølgelig kan få visum til at komme ind i Danmark. Det burde sige sig selv, og derfor har vi også taget initiativ til, at vi får denne debat, for det er faktisk et rimelig principielt spørgsmål, om man giver den slags visa.

Men jeg vil da godt spørge hr. Knud Erik Hansen, om ikke også hr. Knud Erik Hansen i en del tilfælde tager konkrete sager op i Folketinget: Lad mig f.eks. nævne Uma-sagen, som jeg ved, hr. Knud Erik Hansen har beskæftiget sig med. Det er jo meget naturligt, at folketingsmedlemmer også beskæftiger sig med konkrete sager og tager konkrete sager op i Folketinget, og derfor har Dansk Folkeparti også taget denne sag op.

Jeg efterlyser lige til sidst, hvad SF egentlig vil stemme til forslaget. Jeg forstod, at man nok var positiv, men jeg fik ikke helt fat i, om SF vil stemme for eller imod.