

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg sagde ikke, at man ikke kunne tage konkrete sager op i Folketinget og behandle dem. Men når vi har taget konkrete sager op, har det jo været for at påvirke regeringens beslutning, hvis det er regeringen, der har beslutningskompetencen på området, og her synes jeg, der er en væsentlig forskel.

Jeg synes egentlig, jeg gav et svar på hr. Peter Skaarups spørgsmål. Jeg sagde: Som forslaget ligger nu, synes vi, det er betænkeligt, fordi Folketinget så rent faktisk træffer en helt konkret beslutning om visum. Man kunne godt over for regeringen tilkendegive nogle retningslinjer for, hvorledes man mener, regeringen bør foretage en bedømmelse af en visumansøgning, men det er ikke det forslagens indhold, som det foreligger nu.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Som led i den forberedelse, man jo gør til en debat som denne, fandt jeg et par udtalelser frem af SF's formand, hr. Holger K. Nielsen, der flere gange har beskæftiget sig med sagen, i hvert fald i medierne. Han har flere gange sagt, og det synes jeg er meget fornuftigt, at selvfølgelig skal man give visum til en præsident fra et andet land, et demokratisk land som i dette tilfælde, og derfor bekymrer det mig en smule, hvis SF ikke vil stemme for forslaget.

Jeg synes ikke, jeg har fået noget klart svar, så derfor vil jeg godt spørge hr. Knud Erik Hansen som SF's ordfører her i dag: Vil SF stemme ja til forslaget fra Dansk Folkeparti, når det kommer til slutbehandling, eller vil SF ikke? Hvis SF ikke vil det, er det i hvert fald en enorm dobbeltmoral, der er tale om.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg tror, hr. Per Stig Møller forsøgte at forklare noget fire gange. Jeg har forsøgt at forklare det to gange, så nu skal jeg prøve tredje gang, og jeg håber, jeg undgår at skulle forklare det fjerde gang også... (*Bemærkning fra salen*). Det er rigtigt, men det er åbenbart alligevel svært at få det til at trænge ind.

Det, vi har sagt, og det er i virkeligheden på linje med Det Konservative Folkeparti, er, at vi synes, der bør gives tilladelse til visum i sagen her. Men vi siger samtidig, at den form, som beslutningsforslaget har nu, er vi ikke sikre på er

den rigtige. Vi synes faktisk, det er forkert, at vi behandler et forslag om en konkret person. Man kunne godt få det samme resultat, hvis man vedtog nogle retningslinjer for regeringens håndtering af sagen, dersom hvis såfremt ifald der kommer en ansøgning, og det var måske den rigtige måde at gøre det på. Jeg håber, det er trængt ind.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Peter Skaarup for den sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jamen alt det, hr. Knud Erik Hansen siger her, har jeg godt forstået: der er nogle betæneligheder, og man mener måske ikke, forslaget er formuleret på den rigtige måde, osv. osv.

Men det, jeg spørger om, er helt konkret: Vil man fra SF's side give det signal, at man ønsker visum, og dermed også stemme for forslaget? Hvis man ikke vil stemme for det, må man jo fortælle, hvordan det så skal se ud. Hvis Taiwans præsident ansøger om visum – og det er jo klart for enhver, at han gerne vil have visum, det ved SF vist også godt – skal der så stå det og det i det, eller skal der stå noget andet i det? Jeg savner altså et klart svar på, hvordan man vil stemme til det beslutningsforslag, vi har til behandling i dag. Vil man stemme ja eller nej? Det burde en ordfører vel nok kunne svare på.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Knud Erik Hansen, og derefter er det fru Susanne Clemensen som ordfører.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg vil foreslå hr. Peter Skaarup, at han, når referatet kommer, sætter sig stille og roligt ned og læser det. Så kan han se, hvad jeg har sagt.

Susanne Clemensen (CD):

Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi i CD støtter den taiwanske præsident og den positive demokratiske og økonomiske udvikling i Taiwan. Der skal heller ikke være nogen tvivl om, at vi har stor sympati for, at den taiwanske præsident får mulighed for at komme her til Danmark for at modtage den fredspris, han har fået. Men det er et svært spørgsmål, og jeg tror, det var udenrigsministeren, der brugte udtrykket »en delikat balance«.