

For der er brug for tre ting i øjeblikket, dels at sige noget om, hvad det er for nogle kvalitative forventninger, vi har til erhvervsskoler, dels at gøre os en forestilling om, hvor mange midler der skal tilføres, og sidst, men ikke mindst også at finde partier, som er villige til at finansiere det, når det kommer til stykket. Det har jo vist sig, at der er forskel på viljen til at love og viljen til at finansiere.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den sidste sag på dagsordenen var:

34) Første behandling af L 6:

Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven. (Livsforsikringsselskabers solvens).

Af skatteministeren (Frode Sørensen).

(Fremsat 2/10 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

René Skau Björnsson (S):

Efter terrorangrebet på USA den 11. september 2001 er det blevet nødvendigt at ændre den del af selskabsskatteloven, der vedrører udbetalinger og opgørelsen af skattefradraget på et aktietab for livsforsikringsselskaber.

Terrorangrebene på New York og Washington har ikke kun sendt World Trade Center i grus, men de har også givet uro på aktiemarkederne og skabt problemer for pensionskassernes økonomi.

Vi ser det derfor som et fornuftigt skridt at lave denne lille lovændring for at give pensionskunderne den fornødne tryghed for deres opsparinger.

Kernen i forslaget er, at skatteværdien af det forventede skattefradrag på et underskud kan medregnes i solvensopgørelsen. Derved får man mulighed for en fornuftig indregning af viden om fremtiden og et godt grundlag for vurdering af selskabernes solvens.

Vi lægger vægt på, at der stadig er gode og stærke solvenskrav, som sikrer pensionsopsparerne, og at der med denne ændring ikke lægges op til at reducere solvenskravene – de er der stadig.

I Socialdemokratiet ser vi meget positivt på, at regeringen har handlet så hurtigt. Som formanden for Forsikring og Pension, Holger Dock, sagde til Jyllands-Posten den 25. september 2001: »Det giver anledning til ros, at regeringen erkender situationens alvor og handler ansvarligt.«

Det kan vi tilslutte os, og vi kan støtte lovforslaget.

Mariann Fischer Boel (V):

Baggrunden for nødvendigheden af denne her meget hurtige behandling af L 6 om livsforsikringsselskabernes solvensproblemer skal vi faktisk finde tilbage i en vedtagelse af de ændrede beskatningsregler af kursgevinster og kurstab tilbage i 1998 – en hel asymmetrisk beskatning også i lyset af den meget ustabile situation på aktiemarkedet, der delvis, og det er jeg enig med Socialdemokratiets ordfører i, er forårsaget af de ulykkelige hændelser den 11. september. Det har nu bragt nogle forsikringsselskaber i den situation, at de kan få vanskeligt ved at leve op til solvenskravene i loven.

Forslaget løser ikke de fundamentale problemer i den asymmetriske beskatning, men giver efter min mening, hvis jeg skal finde et billede på det, kunstigt åndedræt, sådan at forstå at muligheden for at anvende eller få udbetalt de uudnyttede fradrag, hvis selskabet af den ene eller den anden grund bliver sat under administration, så kan indgå i vurderingen af selskabets solvens.

Jeg vil godt pointere, at der altså ikke er tale om, som nogle har udtrykt det – i hvert fald ikke i første omgang – en egentlig udbetaling til selskaberne. Men hvis worst case skulle opstå, kan der komme en fremrykning af udnyttelsen af fradragene, og det har selvfølgelig nogle rentemæssige konsekvenser.

Jeg er sikker på, at skatteministeren har et bud på de provenumæssige konsekvenser, hvis det skulle komme til at gå helt galt, for jeg synes måske nok, at bemærkningerne i lovforslaget om de provenumæssige konsekvenser virker en anelse tynde.

Så ligger der en hel del løse ender i lovforslaget, men da lovforslaget jo er relativt teknisk, har jeg valgt at stille de spørgsmål skriftligt, og jeg forventer selvfølgelig, at der kommer svar, inden vi skal have udvalgsmede med en eventuel betænkningssagsafgivelse i morgen eftermiddag.

Men Venstre støtter forslaget og bidrager gerne til, at det får en så hurtig behandling, at vi