

Derfor er vi helt enige med ordføreren for Det Konservative Folkeparti, hr. Per Stig Møller, som sagde, at skulle der komme en ansøgning, så burde den imødekommes. Hvis man har det synspunkt, er det jo mærkeligt, at man alligevel ikke kan stemme for det her forslag. Det kan Kristeligt Folkeparti, og vi kan i hvert fald godt, hvis man ændrer ordlyden fra »pålægger regeringen« til »opfordrer regeringen til«, for hr. Per Stig Møller har jo ret i, at man skal adskille den udøvende og den lovgivende magt. Den udøvende magt ligger jo hos regeringen, og det her er et stykke administration; den lovgivende magt ligger her i Folketinget.

Men et Folketing kan selvfølgelig godt opfordre regeringen til noget. Heller ikke det her forslag er grundlovsstridigt, men det var det rigtige at opfordre regeringen til det, og hvis det ord bliver ændret, kan Kristeligt Folkeparti i hvert fald stemme for.

Vi mener også ligesom Det Konservative Folkeparti, at regeringen overfortolker EU's beslutning på det her område, hvis man i øvrigt går ind for – det har jeg jo forstået at partierne gør, også Socialdemokratiet, De Radikale, Venstre og De Konservative – at Danmark er et frit, selvstændigt land, og at EU-samarbejdet er og fortsat skal være et samarbejde mellem frie, selvstændige lande.

Frie, selvstændige lande har altså deres egen udenrigspolitik. Den kan man altså også føre på det her område, og hvis man synes, at der skal gives visum her, så giver man naturligvis visum.

Det dér med etkinapolitik – jamen vi synes, det er lidt mærkeligt, at man så vælger det Kina, som er kommunistisk, diktatorisk, ufrit, menneskerettighederne overtrædes på det groveste, at man er bange for at træde dette land over tæerne og derfor fører en politik, som er negativ og i virkeligheden fornærmende over for det lille frie, demokratiske Kina, er ikke værdigt.

Vi har også for ikke så længe siden i verden haft to Tysklunde, og det var jo ikke sådan, at vi havde en ettskandspolitikk. Da var der sandelig repræsentanter for det ækle østtyske regime her i København og også fra Vesttyskland naturligvis. Så det er, som om argumenterne ikke holder.

Danmark skal ikke lade sin udenrigspolitik eller politik i det hele taget diktere af, at der er nogle store lande og magtfulde lande, og det er Kina, selv om det ligger langt væk herfra. Det er verdens største land i indbyggertal, og det er selvfølgelig et enormt marked, hvor alle erhverv

og virksomheder ligger på lur. Og kan man komme ind på dette marked, er lykken gjort.

Men vi synes heller ikke i Kristeligt Folkeparti, at dette økonomiske og profitmæssige hensyn skal gå forud for principielle betragtninger, så vi er altså positivt indstillet over for forslaget.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Peter Skaarup.

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg er jo sådan set enig med både hr. Frank Dahlgard og hr. Keld Albrechtsen, som var de sidste to ordførere her, i, at det har godt nok været en rimelig munter forestilling. Det har været rimelig muntert at følge, at partier, som alle sammen næsten, ja, altså lige med undtagelse af Socialdemokratiet, siger: Ja, men det er også rigtigt, at Taiwans præsident skal have visum.

Men næsten alle partier – undtagen Kristeligt Folkeparti og Enhedslisten – vil altså alligevel afvise det her forslag med forskellige begrundelser. Nogle har nogle meget mærkelige begrundelser, såsom at det skulle være grundlovsstridigt, og at det slet ikke kan vedtages i Folketinget. Og der er bare at sige til det, at så havde Folketingets Præsidium jo afvist et sådant forslag.

Spørgsmålet er, om det ikke bare er, fordi man har dårlig samvittighed over, at man ikke tør stå ved de holdninger, man har. Det burde man dog kunne her i Folketingssalen. Det skulle være landets fornemste talerstol. Så burde man også kunne stå ved de holdninger, man nu engang har. Alt andet vil være forkert.

Når det så er sagt, at det på den måde har været en munter debat, så har det på den anden side også været en meget alvorlig debat, mener jeg, fordi det er meget alvorligt, at et lille land som Danmark, som måske engang kan komme i en situation, hvor vi har brug for andre demokratiske landes hjælp, ikke er villig til at hjælpe et demokratisk land, som ligger tæt op ad en stor diktaturstat, som undertrykker dette lands muligheder for at agere frit diplomatisk og på forskellig anden vis inden for verdenssamfundet.

Der burde det være sådan, at Danmark om nogen som et lille land, der også har brug for hjælp, stillede sig på et andet lille lands side og hjalp et sådant land, i stedet for at man skal lade sig undertrykke af store EU i Bruxelles, der altså har en eller anden spidsfindig grund til ikke at