

Jeg vil godt sige, at jeg er ked af, at udenrigsministeren mener, at argumenterne er gentaget mange gange. Jeg vil så sige, at grunden til, at de bliver gentaget, måske er, at der her i Folketinget faktisk er et enormt flertal for at acceptere et visum til Taiwans præsident. Det er faktisk kun udenrigsministeren, der i dag reelt har talt imod det.

Derfor virker det meget underligt på mig, at udenrigsministeren ikke vil lytte til det signal, som et flertal i Folketinget giver:

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren** (Mogens Lykketoft):

Jeg vil bare bede hr. Peter Skaarup om at holde op med citatfusk.

**Fjerde næstformand** (Poul Nødgaard):

Hr. Peter Skaarup. Det vil være rimeligt lige at komme ind med en kommentar. Derefter hr. Per Stig Møller.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup** (DF):

Jeg går ud fra, at udenrigsministeren sigter til det – jeg skrev det nemlig ned – som udenrigsministeren selv sagde, at det er vigtigt, at denne her konflikt løses fredeligt. Udenrigsministeren sagde: løses fredeligt. Om det kan der ikke skabes andet indtryk, end at man er bange for en militær indsats fra Fastlandskina, fra Kommunistkinas side i forhold til Taiwan.

Det kan da ikke være rigtigt, at vi skal lægge os på maven, fordi nogle truer med militære sabler. Tænk hvis Danmark i sin tid, da vi anerkendte de tre baltiske lande, og da den tidligere udenrigsminister hr. Uffe Ellemann-Jensen gik i spidsen sammen med Island, havde sagt: Jamen vi er bange for, hvad Sovjetunionen gør. Nej, vi må nok hellere lade de tre baltiske lande fortsat leve i diktatur og armød. Hvor var vi så henne?

Tænk på, hvilken betydning det har haft, at Danmark var et af de lande, der hurtigt var ude at sige: Nu anerkender vi de baltiske lande. Det må være rimeligt.

På samme måde kunne Danmark gøre det. En række lande ville være nødt til at følge med, hvis Danmark sagde: Vi accepterer at give visum til Taiwans præsident. Nogen skal gå foran. Hvorfor ikke lade Danmark gøre det som et fredselskende land?

(Kort bemærkning).

**Per Stig Møller** (KF):

Debatten er blevet så lang, fordi den jo i realiteten er blevet afsporet. Den er afsporet, fordi Dansk Folkeparti har villet bruge den til også at føre en stor debat om kinapolitik. Det er jo ikke, hvad det her drejer sig om. Det er jo ikke en kinadebat, vi tager i dag. Vi har taget en debat om, hvorvidt der kan udstedes en visumansøgning eller ikke kan udstedes en visumansøgning.

Der er det vores opfattelse, at det skulle der have været, fordi han kommer som privatperson. Vores opfattelse er, at man overfortolker EU-vedtagelsen.

Men når hr. Peter Skaarup i sin afslutning pludselig vil gøre det til, at Det Konservative Folkeparti har skiftet holdning, siden hr. Bendt Bendtsen og jeg udtalte os den 16. marts, så er det jo også citatfusk. Oven i købet har vi været gennem det i salen et par gange. Som udenrigsministeren så rigtigt sagde, skal det åbenbart siges 25 gange.

Vi har jo sagt, at vi mener, at han skulle have haft det. Men vi har også sagt, at det er forkert at bruge Folketingssalen til at pålægge konkrete beslutninger omkring et visum, og det har Dansk Folkeparti jo også erkendt. Det vil sige, at jeg har haft ret. For Dansk Folkeparti har haft to repræsentanter heroppe for at ændre teksten under debatten. Ja, ændre ordet pålægge. Det har man jo tilbudt at fjerne. Det vil sige, at Dansk Folkeparti under debatten her må have vidst, at Det Konservative Folkeparti har ret i, at man har fremsat et forkert forslag. Derfor finder jeg, at det var ret utilstedeligt at bruge afslutningsbemærkningerne, som det skete.

Så vil jeg lige sige til sidst, at Taiwan naturligvis har gode venner i denne sal, og vi skal ikke beklikke hinandens motiver, hverken regeringen eller jeg. Vi har forskellige opfattelser af, hvad der gavner bedst. Men der er ikke tale om, at nogen prøver at lave et dårligt stykke arbejde for Taiwan. Vi prøver at løse problemet, således at alle kan være bedst tjent med det. Det er dét, vi har stillet forslag om. Men vi mener ikke, at Folketingssalen egner sig til det.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup** (DF):

Der har bestemt ikke været noget citatfusk i forhold til De Konservative. Jeg tror, at enhver, der har hørt denne her debat, kan forvise sig om, at De Konservative har et problem, hvis de stemmer nej til det her forslag, for man har kørt en