

fjerner den usikkerhed, der er i livforsikringssektorsbranchen.

Flemming Hansen (KF):

Den 11. september blev verden anderledes. Det, der var normalt, er ikke længere, som det plejer at være. Se på udviklingen på aktiemarkederne verden over. Tag som eksempel Swissair, der er i betalingsstandsning. Uanset hvor vi ser hen, er intet, som det plejer at være. Plejer døde også den 11. september.

Det forslag, vi behandler i dag, kan Det Konservative Folkeparti støtte. Vi er indstillet på en hurtig sagsbehandling, men naturligvis med tid nok til en ordentlig sagsbehandling. Vi støtter forslaget, og vi har noteret os, at flere andre lande har iværksat lignende initiativer eller vil gøre det.

Det er vigtigt for Det Konservative Folkeparti at slå fast, at pensionsopsparernes penge ikke er i fare. Der bliver måske tale om, at det beløb, de havde forventet i pension, bliver en smule mindre over en årrække, men det er også en situation, der kan rettes op i løbet af relativt kort tid.

Det er også vigtigt at slå fast, at forslaget er blevet udarbejdet i forståelse med branchens organisationer, og at der ikke er tale om statsstøtte til livsforsikringssekskaberne, men om en teknisk omlægning af de beregninger, der er grundlaget for deres skattebetalinger.

Tilbage står imidlertid en række spørgsmål, som ministeren må besvare enten nu eller senere. Jeg har forståelse for, at de ikke bliver besvaret i forbindelse med dette lovforslag, for det er vigtigt, at vi får det vedtaget hurtigt. Det er spørgsmål, som Folketinget også må forholde sig til. Er det nok, at vi gennemfører dette forslag? Hvor mange selskaber har egentlig problemer i dag, og hvor mange selskaber vil få brug for direkte at få udbetalt den skattemæssige værdi af et uudnyttet fradrag?

Er problemerne i livsforsikringssekskaberne alene forårsaget af terroristaktionen den 11. september? Hvordan styres i grunden de mindre og mellemstore pensionskasser? Hvordan er deres bestyrelser sammensat? Er de professionelle nok, eller er det tantebestyrelser?

Det er ikke sikkert, det er nok, at man er en god fagforeningsformand for at indtræde i sin pensionskassebestyrelse. Det er ikke sikkert, at dét i sig selv er en kvalifikation, der berettiger en til at sidde i en sådan bestyrelse, hvor så store beløb og så mange menneskers fremtid er afhængig af de beslutninger, man træffer.

Hele spørgsmålet om pensionsopsparernes mulighed for at skifte selskab skal vi også se på på lidt længere sigt. Det er ikke tiden at gøre det nu, for det kunne få karakter af hysteri og forkerte beslutninger. Men er mulighederne for at skifte selskab fra ét livsforsikringssekskab til et andet de optimale set med forbrugersens øjne, og er de fair over for selskaberne?

Det er selvsagt spørgsmål, som ikke skal behandles i forbindelse med dette lovforslag, men det er spørgsmål, som regeringen og skatteministeren må besvare, og som Folketinget aktivt må forholde sig til.

Jeg fornemmer, at der i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag er anledning til at rose Finanstilsynet. Som jeg vurderer sagen set udefra, da vi ikke har andre informationer end dem, vi har fra pressen, har Finanstilsynet været tidligt ude, men på en stabiliserende måde, så deres tilstedeværelse ikke i sig selv har givet anledning til unødvendig uro hos de kommende pensionsmodtagere.

Det Konservative Folkeparti støtter forslaget. Vi vil være med til en hurtig sagsbehandling, men vi forventer også, at de spørgsmål, jeg har rejst, og andre spørgsmål, der kommer frem under debatten, ikke får lov at drukne i Skatteministeriet eller i de andre ministerier, men at de kommer frem i en debat her i Folketinget, når der forhåbentlig om ikke alt for længe er fuldstændig stabilitet omkring de fundamentale emner, vi diskuterer i dag.

Aage Frandsen (SF):

SF kan også støtte dette lovforslag, som jo er en følge af de voldsomme ændringer, der skete på aktiemarkedet på baggrund af begivenhederne den 11. september.

Men det er nok ikke tilfældigt, at det er et bestemt foretagende, som er i særlig klemme. Og det, vi så her er optaget af, er pensionskunderne, som jo under ingen omstændigheder skal lide overlast, mere end det er strengt nødvendigt. Og man lider jo lidt overlast, når aktiekurserne går ned, hvis ikke de stiger tilsvarende senere. Det andet i det er jo også, at de er helt uskyldige i den her forbindelse.

Den konservative ordfører var inde på nogle betragtninger, som selvfølgelig ikke direkte har noget med det her at gøre, men der var det der med: Hvordan er det, at de mange milliarder administreres? Den konservative ordfører stillede et retorisk spørgsmål om, hvorvidt det var tanteforetagender. Jeg har ikke noget imod tanter, og