

Men hvad er den principielle forskel? Hvad er den principielle forskel på det, Socialdemokratiet er gået med til, og det, man afviser så kraftigt?

Vi kan fra Kristeligt Folkepartis side helhjertet støtte dette forslag, for jeg har også bemærket, at arbejdsgiverne ikke kan dele virksomhedens ansatte op i et a- og b-hold, således at kun enkelte medarbejdere ville være omfattet af ordningen. Både portneren og direktøren bliver behandlet helt ens inden for samme virksomhed, så vi ser det som et plus, at man også får denne mulighed på banen ud fra et samlet sigte, der handler om, at ventelisterne bliver så korte som muligt.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S)

Nu talte hr. Kofod-Svendsen så pænt om at give arbejdsgiverne og virksomhederne mulighed for at tilbyde dette her til deres medarbejdere. Der er jo ikke tale om, at det er forbudt, tværtimod. De må i dag give tilskud til de operationer, lige så meget de har lyst til, og så kan de også betale lønmodtagerens andel af skatten, så lønmodtageren ikke bliver beskattet af det, og de kan trække det fra over driften, så mulighederne er der.

Men det, der er tale om her, er jo, at nu vil man give endnu et skattefradrag, som man vil gear op, og det er dét, vi afviser og peger på andre løsninger.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg tror, det ville fremme udnyttelsen af en god ordning med denne skattefradragmulighed.

Jeg kunne forstå på tonefaldet, at det, at arbejdsgiverne betaler for operationerne, som det er omtalt i forslaget, faktisk er positivt, så jeg synes da, Socialdemokratiet – det vil jeg gerne sige anerkendende – begynder at være åbent for forslaget, og om et år er man måske for. Det ville da være en dejlig udvikling, ligesom vi så det ved indsatsen på alkoholområdet.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg ændrede mit tonefald, fordi hr. Kofod-Svendsen jo ikke i første omgang kunne forstå af mit tonefald, hvad det var, Socialdemokratiet helt nøjagtigt mente på et givet område. Derfor prøvede jeg at anlægge et nyt tonefald i mit spørgsmål.

Men mit spørgsmål er ikke ændret: Er det ikke korrekt, at arbejdsgiveren i dag kan betale for operationen, og at arbejdsgiveren i dag kan betale lønmodtagerens skatteandel og trække den fra over driften? Lønmodtageren skal ikke betale skat, arbejdsgiveren trækker den fra, og efter hr. Kofod-Svendsens opfattelse tager de altså åbenbart et socialt ansvar.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Så kan jeg forstå, at uenigheden går på, om vi virkelig skal give maksimal mulighed for, at arbejdsgiverne påtager sig et socialt ansvar, eller vi skal prøve på at holde det på et lavt niveau. Her tror jeg, det ville være til gavn for nedbringelse af ventelisterne, hvis vi gav tilskyndelse til en maksimal indsats.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet... Nej, selvfølgelig. Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kristian Jensen.

Kristian Jensen (V):

Tak for muligheden for at få det sidste ord.

Det må jo være udtryk for en vis stabilitet i forslagsstillerens politik, at den første ordfører starter med at skælde os ud for at sige, at det er genbrug. Jeg kan på mit partis vegne sige, at det mere er udtryk for, at Venstre ved du, hvor du har.

Vi mener, det ville være rart, hvis vi kunne tilskynde virksomhederne til at tage et større socialt ansvar. Vi mener ikke, at det, at virksomhederne tager et socialt ansvar, er nødvendiggjort af et skattefradrag, men som hr. Kofod-Svendsen lige var inde på, ville det være et yderligere incitament til, at virksomhederne ville tage et yderligere socialt ansvar, såfremt forslaget blev gennemført.

Hvis man kigger på, hvad andre partier har sagt, kan jeg huske, at ikke bare ved dette forslag, men også mere generelt, gjorde Socialdemokratiet for et stykke tid siden et forsøg på at tage et slogan frem, der hed »Mennesker før pengene«. Det lyder jo godt, faktisk så godt, at det ligner Venstres »Mennesket før systemet« så meget, at man fandt ud af, at det måtte man nok rette lidt på. Det lignede for meget en copyrightsag, hvis man holdt fast i det, så nu siger man »Mennesker først«.

Men det er sådan set ligegyldigt, hvad man siger, når realiteterne er, at man står dødfast i