

har været indbudt til at være med i det arbejde, og det vil vi også insistere på, når vedtægterne skal skrives engang, at der er dette meget brede samarbejde og en mulighed for alle muslimer for at blive begravet på den begravelsesplads.

Der har vi haft samarbejde med en bred vifte af grupper. Den diskussion med statsministeren er af en helt anden karakter, og vi vil fortsætte det samarbejde med de godkendte trossamfund.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

For få år tilbage var der en sag i Vejle, hvor kommunen købte et stykke erhvervsjord og solgte det videre til Tulip med stort tab. Det blev kendt ulovligt i amtets tilsynsråd, og byrådsmedlemmerne blev pålagt et erstatningsansvar.

Det er reelt nøjagtig den samme sag, vi taler om her. Der købes et stykke jord til 21, 22, 23 mio. kr., eller hvor meget det løber op i, og muslimerne skal betale 3 mio. kr. Det vil med andre ord sige, at der bliver et underskud, måske ikke for en kommune, men for staten på 18-19 mio. kr., og så er mit spørgsmål til ministeren: Hvem er så erstatningspligtig her? For byrådsmedlemmerne i Vejle blev kendt erstatningspligtige og kom til at betale en stor bod for deres disposition.

Her er tale om en disposition præcis og aldeles magen til dispositionen i Vejle i sin tid. Hvordan ser kirkeministeren på det? Har han ikke problemer med det? Tilsyneladende ikke. Jeg mener simpelt hen, der må gøres erstatningskrav gældende. Det er og bliver brugerne, der må betale for den gravplads, hvis de skal have den, og ingen andre.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg appellerer igen til kirkeministeren, at vi nu i al venskabelighed kalder tingene ved deres rette navn. Kirkeministeren taler om, at staten skal garantere. Staten har det ikke som i H.C. Andersens eventyr med de tre hunde med penge. Er det ikke sådan, kirkeminister, at det bliver skatteborgerne, der skal betale.

Det, det drejer sig om, er, at regeringen foreslår, at muslimerne skal sikres en særlig billig gravplads. Om det så skal koste skatteborgerne 18 mio. kr., så er regeringen parat til det. Det er vi altså ikke. Er det ikke sådan, det hænger sammen, kirkeminister?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes lige, at én ting skal sættes fuldstændig på plads. Det lyder, som om kirkeministeren mener, at muslimer ikke har mulighed for at blive begravet i Danmark. Det er jo ikke rigtigt. Muslimer gør i dag det, at de ofte bliver begravet i særlige afsnit på danske kirkegårde, og det giver i og for sig ikke anledning til problemer.

I andre tilfælde bliver de døde sendt til det hjemland, de pågældende kommer fra, så det er jo ikke sådan, at der er nogen her i Folketinget, der vil forhindre muslimer i at få begravet deres døde. Selvfølgelig er der ikke det.

Men jeg stillede et konkret spørgsmål, som jeg ikke synes, ministeren svarede på. Det var: Hvordan kan det være, at statsministeren på opfordring af et medlem af Det Radikale Venstre ikke vil møde nogen af de organisationer, der står bag begravelsespladsen i Brøndby, når kirkeministeren – med den aftale, der er lavet – er med til at garantere, at de organisationer er fornuftige og gode og ikke ekstreme. Det er man jo med til, når man laver et samarbejde omkring en begravelsesplads.

Den pågældende organisation, som jeg nævnte tidligere, bliver jo direkte nævnt i aktstykket. Hvorfor den forskel?

Kirkeministeren (Johannes Lebech):

Til hr. Poul Nødgaard vil jeg sige, at jeg så sandelig ikke forventer, at der kommer noget erstatningskrav mod kirkeministeren. Vi har jo netop ikke købt den grund og sælger den ikke videre til nogen.

Det, konstruktionen går ud på, er først og fremmest, at – og det bliver også et svar til fru Birthe Rønn Hornbech – den muslimske organisation ikke kommer til at købe denne her grund særlig billigt. Den kommer fuldt ud til at betale det for den grund, som den er værd efter den nye planstatus, som Brøndby Kommune har lavet i sommer.

Der kan ikke være tvivl om, at den ikke er mere værd. Spørgsmålet er også, om den overhovedet var mere værd på den gamle planstatus.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at Københavns Kommune ikke har gjort vrøvl over, at der var en ejendomsvurdering på grunden på 712.000 kr. Det har de åbenbart været tilfredse med. Men lige pludselig, da der kommer strid om sagen, så skal grunden vurderes til 21,5 mio. kr.