

Hvis der overhovedet kan siges noget rosende om dette forslag, er det på grund af forslagens enkelhed, som ligger i, at virksomhederne nu tilsyneladende igen skal til at udføre ubetalt bogholderiarbejde for staten ved det bortfaldne kompensationsbeløb, som arbejdsgiverne ellers skulle have haft, nu som en besparelse og dermed en tilførelse til statskassen på over en halv milliard kroner på årsbasis.

Dansk Folkeparti kan ikke støtte forslaget.

#### **Søren Kolstrup (EL):**

Da Enhedslistens ordfører på området, fru Jette Gottlieb, ikke kan være til stede, skal jeg meddele følgende:

Som udgangspunkt vil jeg godt sige, at Enhedslisten er positiv over for dette forslag. Kompensationsordningen er en skattefinansieret erhvervsstøtte, som vi er imod. Vi vil også godt holde fast i, at forslaget som bekendt er en del af regeringens samlede finanslovudspil, og at behandlingen af forslaget derfor ikke kan ses løsrevet fra de igangværende forhandlinger om næste års finanslov.

Kort og godt er det Enhedslistens udgangspunkt, at vi gerne indgår i arbejdet med at sikre indtægter til statskassen på den socialt mest retfærdige måde, men at indtægter og udgifter nødvendigvis må hænge sammen.

Med andre ord må forslagets videre behandling hænge sammen med, hvad provenuet på ca. 550 mio. kr. bruges til. Her er røde og/eller grønne forbedringer vores udgangspunkt. Med de bemærkninger skrevet bag øret kan arbejdsministeren regne med, at vi går positivt ind i den videre behandling af forslaget.

#### **Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Ja, jeg kan jo ikke glæde arbejdsministeren med, at vi har klappet i vores små hænder over, at regeringen er kommet med dette forslag. Vi mener ikke, at vi har brug for, at vi svækker erhvervslivets konkurrenceevne, for det vil jo være tilfældet med det her forslag. Det kan vi ikke støtte.

#### **Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Jeg skal starte med at takke for tilsagnene fra SF og Enhedslisten om at medvirke konstruktivt i forhandlinger om at få statens indtægter og udgifter til at hænge sammen på årets finanslov. Det forslag, der ligger her, kan være et bidrag hertil.

Hvad angår bemærkningen fra hr. Jens Vibjerg om høringssvarene, er det mit indtryk, at

høringssvarene i går er sendt til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg, så de er på vej, og jeg skal beklage, at det åbenbart ikke har været muligt at have dem i hænde her ved førstebehandlingen.

Så vil jeg til almindelig oplysning, fordi der kunne være folk, der sidder og følger denne debat, som har fået det indtryk, at hr. Knud Erik Kirkegaard havde sneget sig ind på tilhørerpladserne til SiD's kongres, hvorfra der blev citeret, sige, at der nu ikke blev citeret korrekt.

Jeg tror i øvrigt, at det er således, at man via Internettet har kunnet stifte bekendtskab med indholdet af min tale til delegeretmødet i SiD's a-kasse, som det rettelig handlede om. Det, der var genstanden for udtrykket »at tæppebombe« virksomheder, var spørgsmålet om, at Arbejdstilsynet skulle aflægge besøg på de virksomheder, der notorisk har de mange ulykker og arbejdsskader hvert eneste år. Så er der vist bragt fuld oplysning omkring den sag.

Men jeg ser frem til i de kommende forhandlinger og under udvalgsarbejdet at samarbejde om gennemførelsen af dette lovforslag, der er et væsentligt bidrag til at få statens indtægter og udgifter til at hænge sammen på finansloven for 2002.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

#### **Afstemning**

##### **Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

##### **6) Første behandling af lovforslag nr. L 10: Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv arbejdsmarkedspolitik. (Ændret finansiering af ATP-bidrag).**

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).  
(Fremsat 3/10 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.