

til arbejdsministeren og til den socialdemokratiske ordfører, at den dag forslaget er vedtaget, har det så været fremsat for sidste gang.

Lene Garsdal (SF):

Endnu en gang en uændret fremsættelse af et forslag, som vi var meget imod sidste gang, og som vi ikke er blevet mindre imod den her gang.

Forslaget er blottet for enhver vision om at skabe et bedre arbejdsmiljø, og i betragtning af at det dårlige arbejdsmiljø fortsat medfører stort sygefravær på arbejdspladserne, vil det være helt uansvarligt at forringe arbejdsmiljøreglerne, som det er foreslået, og det ville ramme en pæl igennem de gode og forebyggende arbejdsmiljøinitiativer, vi har fået igennem i de seneste år sammen med regeringen og Enhedslisten.

Der er jo den forskel i forhold til sidst, at vi jo nu har set f.eks. APV fungere, og jeg ved fra praksis, at der er stor glæde ved den.

Når jeg så læser bemærkningerne til det her forslag, hvor man jo også vil liberalisere bedriftssundhedstjenesten, står der jo, at man ønsker, at Arbejdstilsynets kontrol med bedriftssundhedstjenesten helt skal væk. Ja, men den er jo allerede væk. Det er den jo kommet med de senere års ændringer.

Så jeg kan ikke forstå, hvorfor vi skal læse sådan noget i bemærkningerne, og det kunne jeg egentlig godt tænke mig at høre. Men der er forhåbentlig ingen tvivl om, at SF er meget imod det her forslag.

Klaus Kjær (DF):

Forslaget er en uændret genfremsættelse af beslutningsforslag nr. B 22 fra folketingsåret 2000-01, dog nu med Dansk Folkeparti som medforlagsstiller.

Med hensyn til B 22 fra sidste samling udtrykte Dansk Folkeparti sig positivt over for forslaget, og det gør vi også denne gang. Vi finder fortsat, at der som led i forenklingen af den offentlige administration og i forenklingen af regel-mængden samt i bestræbelserne for at lette de administrative byrder, bør gennemføres et forslag som det fremsatte.

Beslutningsforslaget indeholder fire elementer til forenkling:

Punkt 1: at den obligatoriske skriftlige arbejdspladsvurdering i lov om arbejdsmiljø for virksomheder med under fem ansatte ophæves;

Punkt 2: at liberalisere bedriftssundhedstjenesten;

Punkt 3: at hæve grænsen til ti ansatte for, hvornår virksomhederne skal etablere en sikkerhedsorganisation;

Punkt 4: at afskaffe mål- og rammestyringen af Arbejds miljørådets og branchearbejds miljørådenes aktiviteter.

Vi finder ligeledes, at regeringen bør tilskyndes til at skabe mere fleksible rammer for virksomhedernes arbejdsmiljøindsats, således at der kan tages mere hensyn til den enkelte virksomheds behov, organisering, størrelse m.v.

De foreslåede tiltag vil medføre en betydelig afbureaukratisering i forhold til den bureaukratisering og de nye, store byrder, der blev pålagt erhvervslivet ved lov nr. 379 af 10. juli 1997.

Vi er af den opfattelse, at mere bureaukrati ikke skaber et bedre arbejdsmiljø for den enkelte. Vi har tillid til, at enhver virksomhed selv evner at løse de fleste problemer i samarbejde mellem arbejdsgiver, arbejdstager og de faglige organisationer uden tunge bureaukratiske systemer, og det er naturligvis vores opfattelse, at virksomhederne uanset størrelse lever op til det givne arbejds giveransvar.

Som medforlagsstiller kan Dansk Folkeparti naturligvis støtte forslaget.

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil gerne starte med at sige, at der er ingen – absolut ingen – hverken parlamentariske, tekniske, sociale og overhovedet ingen politiske gevinster ved at blive ved at genfremsætte forslag år efter år. Det spilder bare Tingets tid, at man foretager den samme behandling, som man har gjort året før.

Med det her forslag er vi i gang med en af de årligt tilbagevendende begivenheder, hvor vi får genfremsat en mindre byge af forslag fra de borgerlige partiers side til forringelse af arbejdsmiljøindsatsen.

Traditioner kan være gode, og jeg vil sige specielt til den konservative ordfører, at jeg faktisk synes, at der også i denne tradition er ét godt formål: Vi bliver nemlig igen mindet om, hvad den værst tænkelige situation efter valget vil få af konsekvenser, bl.a. i form af nedskæringer på arbejdsmiljøområdet.

Men den type forslag får ikke en lillefinger fra os. Enhedslisten vil igen stemme imod forslaget.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Til de to foregående forslag, som jeg afviste, sagde jeg, at det var utrolig afgørende, at virksomhederne har en stærk konkurrenceevne.